

**PLAN ANUAL DE MEJORA DEL MÁSTER EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL
CURSO 2014/2015**

Procedimiento para garantizar la calidad de los programas formativos

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Estructura del horario de clases presenciales	Ampliar el número de semanas lectivas. Modificación del calendario académico.	Reducir la carga semanal de horas de clase	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
COMISIÓN ACADÉMICA VICERRECTORADOS COMPETENTES DE LAS 2 UNIVERSIDADES PARTICIPANTES	Curso 2015-2016 Curso 2016-2017 Curso 2017-2018	<i>Este punto débil es, de forma recurrente, el que queda manifiesto tras los procesos de encuesta de satisfacción. Se debe a la obligatoriedad de comenzar las clases en Enero (tras las vacaciones de Navidad) porque la universidad socia (UNIA) no puede soportar la carga económica de alojamiento y manutención de estudiantes durante 9 meses consecutivos. Aunque la Comisión Académica ha tomado medidas como diseñar el horario tratando de establecer las evaluaciones tras un mínimo de 10 días después de la finalización de cada curso o dejando algunas jornadas libres sin clase; es imperativo que las universidades que imparten el Título aborden esta cuestión aunque sea de cara a la nueva Verificación.</i>	

Procedimiento de evaluación y desarrollo de la enseñanza

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
- Complejidad del SGIC	- Reducción, clarificación y simplificación de procedimientos	- Reducir la carga de trabajo de la CGC del Título	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
- Unidad para la Calidad (UHU)	- Curso 2015-2016 - Curso 2016-2017	<i>El nuevo modelo de SGIC adoptado y diseñado desde la Unidad para la Calidad (UHU) sigue introduciendo una elevada carga de trabajo sobre la Comisión de Calidad pues los datos para evidencias no están suficiente elaborados ni las propias evidencias correcta y claramente definidas en los manuales. Es preciso distinguir evidencias PROPIAS de un título de Master a las de un título de Grado.</i>	

Procedimiento de evaluación de la calidad docente del PDI

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
- No se disponen de informes individualizados de satisfacción docente	- Entrega de resultados a la Comisión de Calidad en tiempo y forma para análisis	- Detectar posibles incidencias o malas prácticas docentes en el profesorado del Master	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
- Unidad para la Calidad (UHU)	- Curso 2015-2016 - Curso 2016-2017	<i>Es imposible tomar decisiones sobre la coordinación de un curso o sobre la metodología bajo la que se imparte si no se recibe, al menos, una información resumida de la calificación individual de los docentes. Si los alumnos tienen una queja se suele manifestar mas en las encuestas individuales que en un proceso oficial de queja o reclamación</i>	

Proceso de gestión de la inserción laboral de los egresados y de la satisfacción con la formación recibida			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
- No se disponen de informes.	- Diseño y puesta en marcha de proceso para obtener datos sobre este apartado.	- Dato fundamental para evaluar la Calidad de la titulación. Responder a recomendaciones elevadas desde DEVA.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
- Unidad para la Calidad (UHU) - Comisión de Calidad y Verificación del Título	- Curso 2015-2016 - Curso 2016-2017	<i>La Comisión de Calidad puede volcar hacia la Unidad de apoyo los datos de contacto de los estudiantes de varias ediciones así como los parámetros que nos interesa mediar en función de la especificidad del Máster (áreas de trabajo, aplicación de las competencias adquiridas, tiempo en búsqueda de empleo, percepción del Título...). Pero se necesita un procedimiento coordinado, consensuado y ejecutado de acuerdo con la Unidad de Calidad.</i>	
Proceso de análisis de satisfacción de los grupos de interés			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Retrasos en la recepción de los resultados	Recibir resultados de las encuestas al inicio del curso donde se integra la convocatoria de elaboración del Autoinforme de Seguimiento	Mayor tiempo disponible para análisis y discusión en la Comisión de Calidad y Verificación del Máster.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad	Curso 2015-2016 Curso 2016-2017	<i>Se ha modificado el SGIC sin información clara y precisa de cómo evaluar los procesos y evidencias. Los resultados aportados son, en algunos casos, erróneos e incoherentes. Además llegan, en algún caso, casi al límite del plazo para entregar el Autoinforme. Se debe introducir las diferentes encuestas en modo "online" para mejorar la gestión.</i>	
Proceso de medición y análisis de los resultados			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
-Exceso de carga de trabajo.	-Redefinición de las competencias de medición análisis entre la Unidad para la Calidad y la Comisión de Calidad y Verificación. Simplificación del Sistema de Garantía Interna de la Calidad. Incentivo de las funciones de análisis.	-División efectiva del trabajo asociado a la evaluación de la Calidad del Título. Simplificación en las tareas encomendadas,	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad.	Curso 2015-2016 Curso 2016-2017	<i>Es necesario y preciso mejorar la dotación de Recursos Humanos y Técnicos para llevar a cabo la labor.</i>	