

AUTOINFORME SEGUIMIENTO

(Curso 2017/18)

(Convocatoria 2018/19)

Fecha del informe: 1 de noviembre de 2018

Datos de Identificación del Título

UNIVERSIDAD: Universidad de Huelva	
Id ministerio	4310122
Denominación del Título	Máster Oficial en Tecnología Ambiental
Centro/s	Facultad de Ciencias Experimentales
Curso de implantación	2009-2010
Web del título	www.mastertecnologiaambiental.com

Universidad participante: UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE ANDALUCIA	
Centro	Sede Iberoamericana de La Rábida (Huelva) / Oficina de Estudios de Posgrado (Sevilla)
Curso de implantación	2009-2010
Web del título en el centro	https://mastertecnologiaambiental.com/

I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

Análisis

El proyecto establecido en la Memoria de Verificación del Máster en Tecnología Ambiental (en adelante **MTA**), se ha cumplido en todos los aspectos académicos relevantes, docentes y organizativos, lo que está reflejado en la información recogida en la web del título:

<http://www.mastertecnologiaambiental.com>

Este máster se implantó en el **curso 2006/07** por el Real Decreto 56/2005, y en el **curso 2009-2010** comenzó la primera edición convertido al RD 1393/2007, y a partir de esta edición es cuando se han realizado los autoinformes de seguimiento. En este primer curso el número de alumnos/as matriculados fue de 46, superior al estimado en la memoria de verificación (40 plazas de nuevo ingreso por año). En el segundo curso académico considerado, 2010-2011, se matricularon 48 alumnos/as. En el curso 2011/12 se matricularon 36 alumnos de nuevo ingreso. En el curso 2012/13 se matricularon 35 alumnos de nuevo ingreso, siendo acorde al estimado en la Memoria de Verificación modificada en 2013. En el curso 2013/2014 se registraron un total de 37 alumnos matriculados (29 de ellos por la Universidad de Huelva y 8 por la Universidad Internacional de Andalucía). En el curso 2014/2015 el total de matriculados fue de 32 estudiantes, completándose todas las plazas ofertadas por la UNIA, quedando vacantes en la Universidad de Huelva. En los cursos 15/16, 16/17 y 17/18 se matricularon 32, 25, y 27 estudiantes, respectivamente. En cualquier caso, el número total de matriculados sigue presentando un valor más que idóneo para el desarrollo de la actividad docente.

El desarrollo del Título no ha presentado problemas reseñables en relación con la planificación, el profesorado y los recursos. Se han realizado frecuentes reuniones de seguimiento con profesores y alumnos. Los profesores son informados a través de los coordinadores de cada materia, que son reunidos en Comisión Académica al menos una vez por cuatrimestre. Por su parte, los alumnos se reúnen con la Dirección del Máster al menos una vez al mes para tratar cuántos asuntos sean precisos. A partir de todas estas reuniones se realizaron varias propuestas de mejora en la Comisión de Garantía de Calidad del Título, referentes a la planificación docente, evaluación continua, acogida a los alumnos, etc.

La metodología de la enseñanza sigue siendo presencial. Se ha regulado por la Comisión Académica del Máster la grabación voluntaria de algunas clases presenciales a través del sistema Adobe Connect a la que acceden aquellos estudiantes que, por razones suficientemente justificadas, no han podido asistir a la clase. Este sistema se viene usando desde el curso 2011/12 para la defensa a distancia de Trabajos Fin de Máster (estudiantes latinoamericanos, principalmente).

Una de las mayores deficiencias que sistemáticamente que se nos indica en los informes de seguimiento es que el inicio de las clases se realiza en enero de cada curso, lo que conlleva una concentración excesiva de horas por semana. El motivo de esta singularidad es el déficit de plazas en la residencia universitaria de la Sede Santa María de la Rábida de la UNIA, lo que nos obligaba a concentrar los horarios lectivos de los másteres oficiales impartidos en dicha Sede. Por fin este curso se ha logrado iniciar las clases del curso a comienzos de noviembre de 2017 utilizando la herramienta didáctica Adobe Connect, de forma que el alumnado residente en Huelva, o de forma voluntaria algún estudiante externo, físicamente recibe las clases en un aula real de videoconferencia, y el externo se conecta a las clases a través del enlace del MTA. En la mayoría de las clases funcionó bastante bien, salvo en la asignatura de Tratamiento de Datos Experimentales, la cual para el curso siguiente (2018/19) se trasladó a después de enero, porque es una asignatura con lata carga de problemas. Por otro lado, las practicas de laboratorio se postergaron para después de enero y también se desarrollaron con total normalidad.

El único problema en relación con la Teledocencia ha sido que casi toda la carga de trabajo cae sobre el director del Máster, ya que precisamente este curso el Vicerrectorado competente decidió suprimir los becarios asociados a los másteres oficiales.

La Guía Docente o Programa Académico presenta la estructura acordada con la otra Universidad participante y está disponible en la web del Título (<https://mastertecnologiaambiental.com/principal/horarios-y-programa-academico>). En ella se reflejan fundamentalmente los contenidos, metodología, competencias, actividades previstas, evaluación y referencias bibliográficas. El documento de Programa Académico recoge, asimismo, las pautas para la elaboración de los Trabajos Fin de Máster y de las Memorias o Informes de las Prácticas en Empresas. Cualquier modificación puntual no esencial (por ejemplo, actualizaciones en los horarios) es comunicada a profesores y estudiantes a través de una plataforma de información residente en la propia web del Título.

Asimismo, el Máster en Tecnología Ambiental (MTA), cuenta con una normativa para el desarrollo de los Trabajos de Fin de Máster (TFM), <https://mastertecnologiaambiental.com/principal/tfm/ti/normativa-y-procedimientos/view>, que incluye la que desarrolla la propia de la UHU (<http://www.uhu.es/mastersoficiales/normativa/normativa-propia-de-la-universidad-de-huelva>).

Por último, el MTA hace un especial hincapié en las Prácticas Externas (PE) del alumnado, materia optativa, y para ello contamos con unas 35 empresas e instituciones en las que habitualmente nuestros estudiantes realizan las PE. En relación con este punto, el MTA cuenta con un Consorcio Patrocinador de empresas e instituciones que financia diversas actividades (viajes, premios a los mejores TFM, coordinador de inserción laboral, honorarios para tutores externos, etc.). Esto hace que las PE sea la asignatura mejor valorada por el alumnado. Las empresas colaboradoras y el Consorcio se pueden consultar en la web del MTA: <https://mastertecnologiaambiental.com/principal/consorcio-master>.

Fortalezas y logros

Elevada satisfacción del alumnado con las prácticas externas, manifestada a la dirección por los alumnos egresados de ediciones anteriores, indicándose los resultados de las encuestas en el ANEXO 4 de este informe.

Asimismo, también son muy valoradas por el alumnado las actividades prácticas (visitas a instalaciones, actividades de campo, laboratorio experimental, o uso de software profesional, entre otras), ya que les da un alto valor añadido a los conocimientos teóricos que alcanzan en las clases regladas (ANEXO 4).

Frecuente interacción con profesores y estudiantes para analizar problemas y buscar solución a los mismos.

Que la página web esté siempre actualizada, y especialmente el cuadro horario y el programa académico, tratando siempre que los cambios de horarios sean los mínimamente imprescindibles. Aplicación de las soluciones, que generalmente no suponen modificaciones sustanciales, al Programa Académico del curso

Al contar con una serie de Empresas Patrocinadoras, es posible completar el Programa Académico con visitas, conferencias y jornadas que permiten dotar a cada curso académico de unas características particulares frente a los anteriores y futuros. También el consorcio financia dos premios con 500 euros al mejor TFM (uno en modalidad de investigación, y el otro en la profesional), así como también financia ayudas para el alumnado que realiza las practicas externas.

El convenio con UNIA, permite la incorporación de profesorado externo y la realización de salidas y visitas gracias al apoyo económico aportado.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

La principal debilidad del máster es el poco apoyo administrativo que recibe para su gestión, teniendo que realizar la dirección del máster un gran número de tareas administrativas: todo tipo de certificados, horarios, actualización de la web, gestión económica, gestión del ciclo de seminarios asociado, presidir y gestionar el Consorcio Patrocinador de Empresas, etc.

Otra debilidad es el bajo presupuesto que recibe, recibiendo solo presupuesto para las visitas de campo, y el ordinario este ultimo curso ha sido de unos 650 €, una cantidad testimonial.

Por último, el apoyo de la Unidad de Calidad es muy bajo, y la recogida de datos muy deficiente, no existiendo reuniones de los técnicos con la dirección del MTA ni el más mínimo asesoramiento.

II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título

Análisis

El Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, indica que "... los Sistemas de Garantía de Calidad son parte de los nuevos Planes de Estudio, y el fundamento para que la nueva

organización funcione eficientemente y para crear la confianza sobre la que descansa el proceso de acreditación de títulos...". La Universidad de Huelva diseña un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para los Másteres que la integran según el programa AUDIT de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). Para el cumplimiento normativo mediante el que se ponen en marcha los procesos de verificación y seguimiento de los títulos, la UHU elabora el "Sistema de Garantía de Calidad de Títulos Oficiales de la Universidad de Huelva". Con esta reglamentación define los requisitos para hacer la evaluación de los títulos, incluyéndolo en las Memoria de verificación (punto 9).

El SGIC del título Máster en Tecnología Ambiental está implementado en su totalidad, revisándose periódicamente por parte de la Unidad para la Calidad (en adelante UC) de la Universidad de Huelva (UHU). Así, hay que reseñar que con la paulatina implantación del sistema se han ido detectando deficiencias y oportunidades de mejora, lo que, unido a la necesidad de adaptación del sistema a la nueva normativa relacionada con el seguimiento y acreditación de las titulaciones oficiales, ha llevado a una reforma en profundidad del conjunto de procedimientos que integran el SGIC de los títulos de la UHU.

La Comisión de Seguimiento de Calidad del título estuvo compuesta por:

- Director del Máster: Dr. Juan Pedro Bolívar Raya
- Responsable de Relaciones con Empresas: Dr. Juan Luis Aguado Casas
- Dr. Juan Carlos Cerón García (Profesor Titular de Universidad)
- Dr. Felipe Jiménez Blas (Profesor Titular de Universidad)
- D. Ricardo Almeida González (Representante por la Universidad Internacional de Andalucía)
- Cindy Altamar Galofre (Representante de Estudiantes)

El 25 de mayo de 2016 se recibe el **informe favorable del modifica** realizado, que trataba de actualizar los contenidos de la memoria del MTA, la cual poseía algunas deficiencias debido a que la verificación al nuevo RD 1393/2007 se hizo en su día por el procedimiento abreviado. En estos enlaces están la memoria del modifica y el informe favorable de la DEVA:

Memoria Modifica de 2016: https://mastertecnologiaambiental.com/galeria/ficheros_varios/normativa/memorias-verificas-modificas/0016_03_Modificacion_Master_Tecnologia_Ambiental_2016.pdf

Informe DEVA: https://mastertecnologiaambiental.com/galeria/ficheros_varios/normativa/memorias-verificas-modificas/0016_04_Informe_Favorable_Modificacion_Master_Tecnologia_Ambiental_2016.pdf

Grado de cumplimiento en el despliegue e implantación de todos los procedimientos incluidos en la Memoria de Verificación

Los distintos procedimientos del SGIC incluidos en la Memoria Verificada fueron desplegados en su momento conforme a lo previsto en el desarrollo del Título, tanto con el modelo anterior como el actual del SGIC.

Disponibilidad de gestor documental o plataforma interna: valoración del uso y aplicabilidad de esta

Hasta el curso 2011/12 la Universidad de Huelva utilizó la aplicación informática IsoTools para facilitar la gestión del seguimiento de los títulos oficiales de la Universidad. Lamentablemente esta aplicación no resultó ser operativa para las necesidades del SGIC, por lo que a partir del curso 2012/13 se abandona ésta y se comenzó a utilizar una nueva plataforma (<http://moodle.uhu.es/>), más acorde con las necesidades reales del SGIC. En el presente curso académico, y dada la reforma en profundidad que se ha realizado en el SGIC de los Centros de la Universidad de Huelva (según modelo Audit) y por ende en el Sistema de Garantía de Calidad de las distintas titulaciones, se ha procedido igualmente a reformar esta plataforma de manera que en el curso que nos ocupa debería ser totalmente operativa¹ si bien no es competencia de la Comisión de Calidad del Master el mantenimiento de la herramienta. La Comisión quiere hacer constar la incongruente información recibida desde la Unidad para la Calidad para el acceso directo y sencillo a la plataforma. Por tanto, esta Comisión ha remitido a la Unidad para la Calidad la información correspondiente para que desde ahí se inserte en el sistema. En el momento de escribir este informe, decir que este sistema de gestión es muy mejorable. **REVISAR POR UNIDAD DE CALIDAD**

El título cuenta con un plan de mejora explícito cuyo seguimiento le permite confirmar el adecuado desarrollo del título.

Se han venido realizando reuniones de seguimiento del desarrollo del Máster con el profesorado y el alumnado, respectivamente, en distintas fechas del curso. Las reuniones con los estudiantes se realizaron al menos una vez al mes con el objeto de examinar desde la Dirección del Máster el discurrir de las clases. En cuanto al profesorado coordinador las reuniones se hacen en el marco de la Comisión Académica. A partir de ellas se realizan diversas propuestas de mejora en la Comisión de Garantía de Calidad y Verificación del Título, referentes a todos los procesos analizados en el Sistema de Garantía de Calidad. Durante el curso 2016/17 se ha elaborado un resumen de los logros obtenidos respecto al Plan de Mejora del curso anterior. Asimismo, se ha actualizado el Plan de Mejora, el cual queda publicado en la web del Título.

Satisfacción global con el Título

En el ANEXO 1 muestran los resultados de los indicadores del SGC del MTA para el curso 2017/18. Las encuestas de satisfacción global con el Título muestran resultados muy aceptables para los sectores de interés. Grado de satisfacción global de los/as estudiantes con la docencia es muy aceptable (4,3 sobre 5), y se muestra a continuación:

IN41. GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL DE LOS/AS ESTUDIANTES CON LA DOCENCIA (escala 1 a 5)	Media obtenida por el profesorado en la evaluación de su docencia en el curso 2017/2018		
	TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
	4,26	4,46	4,28

El SGIC del título Máster en Tecnología Ambiental está implementado en su totalidad, revisándose periódicamente por parte de la Unidad para la Calidad de la Universidad de Huelva; en estos momentos se está revisando la totalidad de los procedimientos para adaptarlos a la realidad de los másteres entre otras cuestiones, ya que el Sistema ha sido implementado sin participación alguna de las Comisiones de Calidad de los Másteres.

Grado de cumplimiento en el despliegue e implantación de todos los procedimientos incluidos en la Memoria de Verificación

Los distintos procedimientos del SGIC incluidos en la Memoria Verificada se han desplegado en su totalidad. El conjunto de evidencias generado en los distintos procedimientos puede consultarse en el gestor documental del SGC de los centros de la Universidad de Huelva (<https://garantia.calidad.uhu.es>), exponiéndose a continuación un extracto de los indicadores de dichos procedimientos (ANEXO 1).

Dinámica de funcionamiento de la Comisión de Garantía Interna de la Calidad

Se han venido realizando reuniones de seguimiento del desarrollo del Máster con el profesorado y el alumnado, respectivamente, en distintas fechas del curso. Las reuniones con los estudiantes se realizaron al menos una vez al mes con el objeto de examinar desde la Dirección del Máster el discurrir de las clases. En cuanto al profesorado coordinador las reuniones se hacen en el marco de la Comisión Académica. A partir de ellas se realizan diversas propuestas de mejora en la Comisión de Garantía de Calidad y Verificación del Título, referentes a todos los procesos analizados en el Sistema de Garantía de Calidad.

Disponibilidad de gestor documental o plataforma interna: valoración del uso y aplicabilidad de esta

Desde el curso 2012/13 se utiliza un gestor documental que utiliza la plataforma Moodle, más acorde con las necesidades reales del SGIC y a la que se puede acceder a través del siguiente enlace: <https://garantia.calidad.uhu.es>

No obstante, el gestor documental aún no está totalmente operativo, sirviendo sobre todo de gestor documental y como herramienta para el intercambio de información. **REVISAR POR UNIDAD DE CALIDAD**

Fortalezas y logros

Implantación del SGIC.

Apoyo de las dos universidades participantes en el proceso de encuestación. UHU dota con un becario/a de colaboración que permite tomar los datos con regularidad.

Resultados positivos en las encuestas de satisfacción global con el Título.

Se ha mejorado, frente a años anteriores, el proceso de encuestación sobre prácticas externas; especialmente en lo que respecta a alumnos y tutores externos.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

Debido a los cambios internos en la Unidad de Calidad, apoyo esencial en este proceso, se ha retrasado mucho la llegada de información; siendo ésta errónea e incongruente en muchos casos. Desde el curso 2013/14 y durante los cursos 2014/15 y 2015/16 se está reestructurando el Servicio, lo cual afecta a la toma de decisiones relativas al propio sistema SGIC.

Seguimos denunciando la excesiva carga de trabajo técnica sobre la Comisión de Garantía de Calidad y Verificación por lo extenso del nuevo SGIC. Se esperaba que el nuevo proceso simplificar el procedimiento (sin por ello restar calidad en la información aportada) y el resultado final está muy alejado de las expectativas. De hecho, el manual para desarrollar las evidencias del SGIC era

erróneo y no fue suficientemente corregido, sumiendo a la Comisión en estériles discusiones de interpretación de las evidencias solicitadas.

Proponemos entonces un Sistema simplificado, bien redactado, sin ambigüedades, estableciendo claramente las evidencias para títulos de Máster y, por último, recibiendo correcta y puntualmente los datos precisos para la elaboración de informes como el que nos ocupa.

III. Profesorado

Análisis

Desde su inicio el Máster ha tomado un profesorado competente en las materias de la Ingeniería Ambiental procedente tanto de la universidad española como de centros de investigación nacionales e internacionales, empresas especializadas del sector, etc. Los cambios introducidos en cada año académico no han supuesto merma alguna en los objetivos planteados en la Memoria del Máster, por lo que la calidad del profesorado se mantiene, sino que, todo lo contrario. En algunos cursos se ha tratado de incorporar profesionales que pudieran actualizar los contenidos expuestos a las nuevas tendencias técnicas y/o investigadoras asociadas a la materia que se imparte.

Las fichas de todo el profesorado se pueden consultar en la web del MTA:

https://mastertecnologiaambiental.com/principal/contacto-profesorado/cv_profesores

En relación con la cualificación del profesorado del Máster, es preciso anotar que la Universidad de Huelva (a través de su Servicio de Formación del Profesorado: http://www.uhu.es/formacion_profesorado/) tiene abierto un Plan de Actualización Docente.

La cualificación del profesorado del Máster es adecuada y consolidada. El PDI funcionario supone más del 70% del profesorado que imparte docencia en el Máster, y el resto es profesorado de empresas o instituciones externas a la universidad. Se mantiene la significativa presencia de profesionales especialistas en diversos campos del Medio Ambiente que fortalecen la componente de inserción profesional del Título. Los resultados de la participación de algunos de ellos en el programa DOCENTIA son 100% satisfactorios. Por otro lado, se han elaborado normativas y recomendaciones para la elaboración, defensa (si procede) y evaluación de los resultados obtenidos en las Prácticas en Empresas y Trabajos Fin de Máster (tanto en su orientación profesional como investigadora). Todo ello se encuentra recogido en el Programa Académico del Máster, disponible en la web del Título. En este sentido se han creado subcomisiones de evaluación previa de los Trabajos Fin de Máster que permiten homogeneizar en lo posible los criterios de evaluación de los trabajos presentados. De hecho, se sigue favoreciendo la presencia en los tribunales de evaluación de los Trabajos Fin de Máster de expertos externos al propio Máster. Finalmente hemos de señalar las puntuales aportaciones de posibles nuevos profesores mediante conferencias invitadas que permiten completar los programas de diferentes materias. Es de destacar en este sentido la ayuda aportada por la universidad colaboradora (UNIA) y las empresas patrocinadoras del Máster.

Fortalezas y logros

Combinación adecuada de profesorado universitario con profesionales en activo procedentes de Empresas o Instituciones patrocinadoras y/o colaboradoras.

Ausencia casi del 100 % de reclamaciones o incidencias en la actividad docente. Las incidencias han sido menores, y respecto al cambio de horarios por enfermedad o algún imponderable de última hora del profesorado externo.

Los compromisos adquiridos por UHU y UNIA permiten la presencia de tales profesionales desde empresas del sector e instituciones públicas relacionadas.

Resaltar también el elevado nivel investigador del profesorado universitario del MTA, ya que más del 80 % del mismo posee sexenio activo de la CNAI.

Se realiza un Ciclo de Seminarios Avanzados cada curso académico (unos 10-12), de 2 ECTS y financiado por el Consorcio Patrocinador del MTA, y que permite al alumnado actualizarse en temas de interés no contemplados en las asignaturas regladas. Se puede consultar en el programa académico en la web del MTA.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

Con cada curso académico recibimos más solicitudes de colaboración de diferentes profesores, tanto internos (UHU) como externos. Lamentablemente, lo ajustado de la oferta de materias y sus créditos asociados hace difícil la incorporación directa

de estas aportaciones, salvo las puntuales conferencias antes mencionadas. Afortunadamente, el proceso de Verificación que estamos ultimando, va a ampliar la oferta específica de cursos (se contará con especialidades), lo que va a favorecer la incorporación de nuevos especialistas siempre dentro de las políticas restrictivas impuestas desde las dos universidades participantes en cuanto a la financiación de los Másteres Oficiales.

IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

Análisis

El Máster tiene como sedes la Facultad de Ciencias Experimentales de la Universidad de Huelva y el Campus Santa María de La Rábida de la Universidad Internacional de Andalucía. (<http://mastertecnologiaambiental.com/principal/organigrama/sede>).

En ésta última (<http://unia.es/conoce-launia/campus-de-la-rabida>), se albergan, fundamentalmente, las clases regladas. Tras un proceso de reforma que concluyó en 2010, este Campus cuenta con amplias instalaciones que comprenden residencia universitaria, comedor, cafetería, jardines, zonas de recreo y deportivas, salas de estudio e informática, biblioteca y un importante fondo documental y filmográfico de carácter iberoamericano. Destacar que, por ejemplo, a la biblioteca pueden acceder los estudiantes del Título con independencia de la universidad en la que se encuentren matriculados. Y, sin duda, la residencia universitaria (<http://unia.es/conoce-la-unia/campus-de-la-rabida/residencia-la-rabida>) es fundamental como solución de alojamiento para aquellos estudiantes iberoamericanos que cada año, en un número aproximado de 10, forman parte del Máster.

Por su parte, la Facultad de Ciencias Experimentales cuenta con una serie de recursos (laboratorios, salas de estudio, aulas de uso común, etc.) que vienen reconocidos en el procedimiento 11 de SGC del Centro, disponible en su página web:

http://www.uhu.es/fexp/archivos/calidad/p11_procedimiento_gestion_recursos_materiales_servicios.pdf

Todo ello nos permite concluir que los recursos materiales vienen siendo adecuados para la impartición del Título. Como queda recogido en la evidencia 30, los estudiantes del Máster disponen de servicios de orientación académica y profesional adecuados a las características del Título conforme a la oferta que, para ello, establecen las dos universidades participantes. Asimismo, cualquier estudiante del Máster tiene en la Dirección del Máster un interlocutor disponible para atender cualquier demanda de atención y orientación.

Paralelamente, el Máster ha velado siempre por tener una representación efectiva de los alumnos en sus órganos de gobierno. De hecho, de una primera representación centrada en el estudiante beneficiario de beca de colaboración, se ha pasado a una triple representación formada por este becario y por los dos delegados elegidos entre los alumnos matriculados en ambas universidades. Tal como refleja el informe de satisfacción de los grupos de interés, y en particular los estudiantes, los resultados del proceso 12 del SGIC para el curso 2015-2015 son positivos con respecto a los asuntos abordados en este apartado.

La infraestructura puesta a disposición de los Centros participantes es adecuada en cuanto a la impartición de clases presenciales y salidas de campo. Se había detectado algunas necesidades materiales para la realización de determinadas prácticas de laboratorio, pero se ha adquirido nuevo material por algunos departamentos, lo cual ha hecho que este aspecto mejore de forma significativa. Una vez el Título ha quedado adscrito al Centro (Facultad de Ciencias Experimentales) de la universidad organizadora, el porcentaje PAS/PDI es adecuado y suficiente. Se mantienen más de 50 convenios con empresas en los que los alumnos pueden realizar sus prácticas externas.

Fortalezas y logros

Incorporación de PAS a partir de la adscripción del Título a la Facultad de Ciencias Experimentales.

Numerosos convenios específicos de colaboración con empresas para la realización de prácticas externas (más de 40 convenios).

Reuniones periódicas de orientación profesional para los estudiantes, contándose con un Coordinador de Inserción Laboral (D. Benito de la Morena), que se encarga de asesorar al estudiantado sobre estos asuntos, y está financiado por el Consorcio de Empresas del MTA.

Infraestructuras docentes apropiadas de aulas y laboratorios.

Se ha aumentado el número de salidas de campo con respecto a las presentes en anteriores Programas Académicos.

Uso conjunto de los recursos informáticos y bibliográficos de las universidades organizadoras.

El sistema de videoconferencia puesto a disposición por ambas universidades permite la participación de ponentes desde otros puntos de España o desde el extranjero con ahorro en costes; así como la defensa de Trabajos de Fin de Master para los estudiantes residentes fuera de Huelva tanto en España como en el extranjero, fundamentalmente América.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

Se sigue precisando de la renovación parcial del material de prácticas de laboratorio disponible para algunas materias, pero los presupuestos disponibles para ello son aún insuficientes. La mejora en este punto depende del saneamiento de la situación financiera de la Universidad de Huelva.

Algunas pequeñas deficiencias en el acondicionamiento de aulas, laboratorios, etc. se van solucionando.

V. Indicadores.

Análisis

A continuación se describen y analizan los diferentes indicadores de resultados del MTA del curso 2017/18.

Fortalezas y logros

Los indicadores son, en general, muy positivos, lo que permite afirmar que la actuación docente en el Título es acertada. En este sentido destacamos la implicación del profesorado en ajustar las evaluaciones a la temporalización del Título en un único año académico sin por ello renunciar al rigor en la exposición.

Asimismo, la selección de los estudiantes en el proceso de inscripción a través del Distrito Único Andaluz es positiva. Entendemos que esta herramienta es muy conveniente para la incorporación al Máster de alumnos con una contrastada trayectoria docente de excelencia. Los parámetros de evaluación de solicitudes con los que se trabaja dentro del mencionado Distrito Único Andaluz permiten el acceso de alumnos y alumnas fuertemente motivados; lo cual se refleja en los resultados obtenidos.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

No se observan debilidades a partir de los indicadores analizados en este apartado

VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.

NO HAY INFORME DE SEGUIMIENTO POR PARTE DE LA DEVA

VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.

Análisis

Las modificaciones introducidas son de tipo docente. Se han realizado mínimas sustituciones puntuales en el profesorado del Máster, las cuales se reflejan en el programa académico del máster y en los horarios, de acuerdo a lo que se indica en la web:

<https://mastertecnologiaambiental.com/principal/horarios-y-programa-academico>

VIII. Plan de mejora del título.

Análisis

Aportar, si se ha realizado, un plan de mejora donde se planifiquen de manera sistemática las acciones correctivas e innovadoras apropiadas a las características del título, identificando responsables y plazos de ejecución viables

El título cuenta con un plan de mejora explícito cuyo seguimiento le permite confirmar el adecuado desarrollo del título.

SEGUIMIENTO DEL PLAN ANUAL DE MEJORA DEL MÁSTER EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL PARA EL CURSO 2017/2018			
Procedimiento para garantizar la calidad de los programas formativos			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Estructura del horario de clases presenciales	Modificación calendario académico.	Reducir la carga semanal de horas de clase	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado ejecución	Observaciones	
Comisión académica. Vicerrectorados competentes de las dos universidades participantes.	Curso 2017-18 FINALIZADA	<i>Esta mejora se ha conseguido, comenzando el curso a inicios de noviembre, de forma que las clases durante los meses de noviembre y diciembre se han impartido por teledocencia y presencial para el alumnado de Huelva.</i>	
Procedimiento de evaluación y desarrollo de la enseñanza			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Complejidad del SGIC (Revisar por UC)	Reducción, clarificación y Simplificación de procedimientos	Reducir la carga de trabajo de la CGC del Título	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad (UHU) (Revisar por UC)	Curso 2015-16 Curso 2016-17	<i>Es preciso distinguir evidencias PROPIAS de un título de Máster a las de un título de Grado. Necesidad de simplificar y adaptar el SGC a la tipología de un máster. Se mantienen las mismas encuestas y procedimientos el SGC, y no se aplica la máxima de que "lo perfecto es enemigo de lo bueno".</i>	
Procedimiento de evaluación de la calidad docente del PDI			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
No se disponen de informes individualizados de satisfacción docente	Entrega de resultados a la Comisión de Calidad en tiempo y forma para análisis	- Detectar posibles incidencias o malas prácticas docentes en el profesorado del Master	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad (UHU)	Curso 2015-2016 Curso 2016-2017 FINALIZADA	<i>Se han enviado los informes a la dirección del máster, pero la UC recomendó no distribuirlos entre los miembros de la CGIC por motivos de guardar la confidencialidad de las encuestas del profesorado.</i>	
Proceso de gestión de la inserción laboral de los egresados y de la satisfacción con la formación			

recibida			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
No se disponen de informes por parte de la Unidad de calidad de la UHU.	Diseño y puesta en marcha de proceso para obtener datos sobre este apartado.	Dato fundamental para evaluar la Calidad de la titulación. Responder a recomendaciones elevadas desde DEVA.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad (UHU) Comisión de Calidad y Verificación del Título	Curso 2015-16 Curso 2016-17 FINALIZADA	<i>Este curso sí se ha dispuesto de estos informes</i>	
Proceso de análisis de satisfacción de los grupos de interés			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Retrasos en la recepción de los resultados	Recibir resultados de las encuestas al inicio del curso donde se integra la convocatoria de elaboración del Autoinforme de Seguimiento	Mayor tiempo disponible para análisis y discusión en la Comisión de Calidad y Verificación del Máster.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad	Curso 2015-16 Curso 2016-17 FINALIZADA	<i>CONSEGUIDO. Se han recibido los resultados de las encuestas por parte de la UC, y por tanto la Comisión de Calidad sí ha podido analizar el grado de satisfacción de los diferentes actores involucrados en el título; estudiantes, profesorado, tutores de prácticas externas, PAS, etc. En general, el grado de satisfacción del alumnado está en torno a 4, en una escala de 1 a 5.</i>	
Proceso de medición y análisis de los resultados			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Exceso trabajo de la Dirección y de la CGIC	Redefinición de las competencias de medición análisis entre la Unidad para la Calidad y la Comisión de Calidad y Verificación. Simplificación del Sistema de Garantía Interna de la Calidad. Incentivo de las funciones de análisis.	División efectiva del trabajo asociado a la evaluación de la Calidad del Título. Simplificación en las tareas encomendadas.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad.	Curso 2015-2016 Curso 2016-2017	<i>Es necesario mejorar la calidad técnica de los Recursos Humanos y Técnicos para llevar a cabo la labor del seguimiento de calidad del Título.</i>	

**PLAN ANUAL DE MEJORA DEL MÁSTER EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL PARA EL CURSO
2017/2018**

Procedimiento de evaluación y desarrollo de la enseñanza

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Complejidad del SGIC (Revisar por UC)	Reducción, clarificación y Simplificación de procedimientos	Reducir la carga de trabajo de la CGC del Título	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad (UHU) (Revisar por UC)	Curso 2015-16 Curso 2016-17	<p><i>Es preciso distinguir evidencias PROPIAS de un título de Máster a las de un título de Grado.</i></p> <p><i>Necesidad de simplificar y adaptar el SGC a la tipología de un máster.</i></p> <p><i>Se mantienen las mismas encuestas y procedimientos el SGC, y no se aplica la máxima de que "lo perfecto es enemigo de lo bueno".</i></p>	

Proceso de medición y análisis de los resultados

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Exceso trabajo de la Dirección y de la CGIC	Redefinición de las competencias de medición análisis entre la Unidad para la Calidad y la Comisión de Calidad y Verificación. Simplificación del Sistema de Garantía Interna de la Calidad. Incentivo de las funciones de análisis.	División efectiva del trabajo asociado a la evaluación de la Calidad del Título. Simplificación en las tareas encomendadas.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad.	Curso 2015-2016 Curso 2016-2017	<p><i>Es necesario mejorar la calidad técnica de los Recursos Humanos y Técnicos para llevar a cabo la labor del seguimiento de calidad del Título.</i></p>	

Notas aclaratorias:

1. El autoinforme de seguimiento no debe contener más de 20-25 páginas. **(Contiene más páginas, pero son de DATOS E INCLUIDOS COMO ANEXOS)**

2. Se podrá incluir links para aquellos títulos que quieran aportar información de relevancia que complete la indicada en el Autoinforme de seguimiento.

Código: 0935
Máster: MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL
Centro: FACULTAD DE CIENCIAS EXPERIMENTALES

CUESTIONARIOS VALIDADOS: 43 ANULADOS: 0

Edad:	<25:	13,95%	26-30:	39,53%	31-35:	46,51%	36-40:	0,00%	>40:	0,00%	En blanco:	0,00%
Sexo:	Hombre:	86,05%	Mujer:	13,95%								
Itinerario:	Profesionalizante:	37,21%	Investigador:	53,49%	Mixto:	0,00%						
Grado de dificultad del módulo/asignatura:	Bajo:	0,00%	Medio:	44,19%	Alto:	39,53%	Muy Alto:	16,28%	NC/NC:	0,00%	En blanco:	0,00%
E/La módulo/asignatura me interesa:	Nada:	0,00%	Algo:	0,00%	Bastante:	37,21%	Mucho:	62,79%	NC/NC:	0,00%	En blanco:	0,00%
Asisto a clase:	Nada:	0,00%	Algo:	0,00%	Bastante:	16,28%	Siempre:	83,72%	NC/NC:	0,00%	En blanco:	0,00%
Hago uso de las tutorías:	Nada:	6,98%	Algo:	27,91%	Bastante:	37,21%	Mucho:	4,65%	NC/NC:	23,26%	En blanco:	0,00%
Calificación:	NP:	0,00%	Suspense:	0,00%	Aprobado:	0,00%	Notable:	37,21%	Sobresaliente:	44,19%	M.H.:	6,98%
									NC/NC:	12	En blanco:	0,00%

PLANIFICACIÓN DOCENTE

	Autoinforme Profesorado	Encuesta Alumnado	Desv. Típica	Media Univ.
1.1. El/la profesor/a ha informado sobre la guía docente/programa del módulo/ asignatura (objetivos, actividades, contenidos del temario, metodología, bibliografía, sistemas de evaluación, etc.)	5,00	4,26	0,96	4,27

DESARROLLO DE LA DOCENCIA

	Autoinforme Profesorado	Encuesta Alumnado	Desv. Típica	Media Univ.
2.1. Cumple adecuadamente su labor docente (horario, asistencia, etc.)	5,00	4,45	0,99	4,52
2.2. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	5,00	4,26	1,24	4,46
2.3. Se ajusta a la planificación del módulo/asignatura	4,90	4,14	1,19	4,31
2.4. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4,88	4,19	1,01	4,26
2.5. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa del módulo/asignaturas	5,00	4,26	1,03	4,34
2.6. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje del módulo/asignatura	4,60	4,32	1,03	4,20
2.7. Organiza bien las actividades que se realizan en clase	5,00	4,23	0,97	4,19
2.8. Utiliza recursos que facilitan el aprendizaje (pizarra, transparencias, audiovisuales, apoyo virtual...)	5,00	4,37	0,79	4,28
2.9. Explica con claridad y resalta los contenidos importantes	4,90	4,26	1,03	4,19
2.10. Se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones	5,00	4,12	1,16	4,24
2.11. Expone ejemplos en los que se pone en práctica los contenidos del módulo/asignatura	4,90	4,30	0,96	4,32
2.12. Explica los contenidos con seguridad	4,90	4,53	0,67	4,41

Page 1 of 3

Código: 0935
Máster: MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL
Centro: FACULTAD DE CIENCIAS EXPERIMENTALES

CUESTIONARIOS VALIDADOS: 43 ANULADOS: 0

DESARROLLO DE LA DOCENCIA

	Autoinforme Profesorado	Encuesta Alumnado	Desv. Típica	Media Univ.
2.13. Resuelve las dudas que se le plantean	4,90	4,40	0,96	4,37
2.14. Fomenta un clima de trabajo y participación	4,90	4,14	1,17	4,22
2.15. Propicia una comunicación fluida y espontánea	4,90	4,19	1,16	4,23
2.16. Motiva al alumnado para que se interese por el módulo/asignatura	5,00	4,12	1,07	4,13
2.17. Es respetuosa/a en el trato con el alumnado	5,00	4,29	0,99	4,58
2.18. Deja claro lo que se me va a exigir para superar este módulo/asignatura	4,80	4,28	0,96	4,23
2.19. Los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados	4,50	4,37	0,80	4,15
SUBTOTAL	4,90	4,27	1,01	4,29

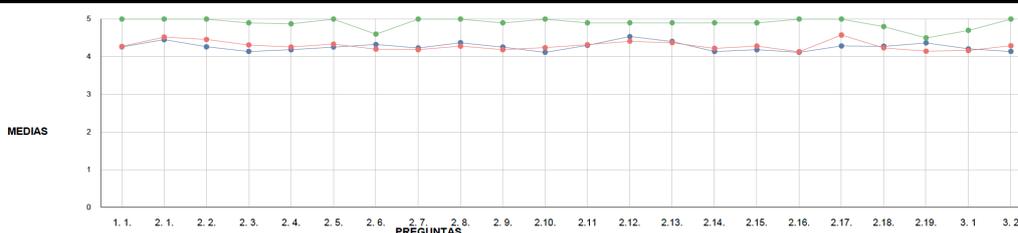
RESULTADOS

	Autoinforme Profesorado	Encuesta Alumnado	Desv. Típica	Media Univ.
3.1. Las actividades desarrolladas (teóricas, prácticas, individuales, grupales...) han contribuido a adquirir las competencias específicas en el módulo/asignaturas	4,70	4,21	1,01	4,16
3.2. Estoy satisfecho/a con la labor docente de este/a profesor/a	4,90	4,14	1,17	4,22
SUBTOTAL	4,80	4,17	1,09	4,19

VALORACIÓN MEDIA DEL MÁSTER

4,89 4,26 1,02 4,28

■ Medias Alumnado
■ Medias Universidad
■ Medias Autovaloración



Page 2 of 3



**ESTUDIOS DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE LA CALIDAD DOCENTE
DE MÁSTER OFICIAL
CURSO 2017**



Código: 0935
Máster: MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL
Centro: FACULTAD DE CIENCIAS EXPERIMENTALES

CUESTIONARIOS VALIDADOS: 43 ANULADOS: 0

VALORACIONES DE REFERENCIA	Autoinforme Profesorado	Encuesta Alumnado	Desv. Típica	Media Univ.
PLANIFICACIÓN DE LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE	5,00	4,26	0,96	4,27
DISEÑO DE LOS PROGRAMAS/GUÍAS DOCENTES/GUÍA DE LA ASIGNATURA	5,00	4,26	0,96	4,27
DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA	4,93	4,27	1,03	4,30
CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DOCENTES (DEL ENCARGO DOCENTE)	5,00	4,37	1,11	4,50
CUMPLIMIENTO DE LA PLANIFICACIÓN	4,84	4,22	1,06	4,28
METODOLOGÍA DOCENTE	5,00	4,30	0,88	4,23
COMPETENCIAS DOCENTES DESARROLLADAS POR EL/LA PROFESOR/A	4,93	4,26	1,03	4,30
EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES	4,65	4,32	0,88	4,19
SISTEMAS DE EVALUACIÓN	4,65	4,32	0,88	4,19
RESULTADOS	4,80	4,17	1,09	4,19
EFICACIA	4,70	4,21	1,01	4,16
SATISFACCIÓN GLOBAL DEL ALUMNADO	4,90	4,14	1,17	4,22



VICERRECTORADO
DE CALIDAD Y
PLANIFICACIÓN
ESTRATÉGICA

Servicio de
Dirección Estratégica,
Calidad y Prospectiva

Universidad de Huelva

ANEXO 1

*Informe de
Indicadores del SGC
Máster Oficial en
Tecnología Ambiental
2017/2018*

El presente informe recoge todos los Indicadores del Sistema de Garantía de Calidad del Título, a excepción de los Indicadores de Resultado (Tasas) y los Indicadores de Satisfacción.

El mismo pretende arrojar información sobre el título para dar soporte a su Sistema de Garantía de Calidad, de modo que las Comisiones de Garantía de Calidad tengan elementos de juicio suficientes para el análisis.

Igualmente se incluye la información agregada del resto de títulos del mismo tipo del Centro y del agregado de la Universidad, para poder enmarcar en un contexto adecuado la reflexión analizada.

IN01. Porcentaje de objetivos de calidad cumplidos sobre los programados anualmente

Dato que debe aportar el Centro

IN01. PORCENTAJE DE OBJETIVOS DE CALIDAD CUMPLIDOS SOBRE LOS PROGRAMADOS ANUALMENTE	Número de objetivos de calidad programados en el curso 2017/2018	Número de objetivos de calidad cumplidos en el curso 2017/2018	RESULTADO

IN02. Cumplimiento del plazo establecido para la remisión del Autoinforme de Seguimiento/Acreditación del Título a la Unidad para la Calidad

Dato que debe aportar la titulación

IN02. CUMPLIMIENTO DEL PLAZO ESTABLECIDO PARA LA REMISIÓN DEL AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO/ACREDITACIÓN DEL TÍTULO A LA UNIDAD PARA LA CALIDAD	SI/NO

IN03. Tasa de abandono del estudio (RD 1393/2007)

Véase “Informe sobre las Tasas de Abandono, Graduación, Eficiencia, Rendimiento, Éxito y Presentados” del título

IN04. Variación del número de estudiantes matriculados

IN04. VARIACIÓN DEL NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS	Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso 2017/2018	Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso 2016/2017	RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
	10	9	11,11%	26,47%	38,48%

Del IN05 al IN8

“No procede para las titulaciones de Máster”

IN09. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso desagregados por sexo

IN09. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO DESAGREGADOS POR SEXO		Alumnado de nuevo ingreso			RESULTADO	
		Hombres	Mujeres	TOTAL	H	M
	TÍTULO	3	7	10	30%	70%
	CENTRO	19	24	43	44,19%	55,81%
	UHU	276	451	727	37,96%	62,04%

IN10. Estudiantes preinscritos por plazas ofertadas

IN10. ESTUDIANTES PREINSCRITOS POR PLAZAS OFERTADAS	Número de estudiantes que realizan la preinscripción en la titulación en el curso 2017/2018	Número total de plazas ofertadas en la titulación en el curso 2017/2018 ¹	RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
	46	35	131,43 %	127,62 %	483,58%

Del IN11 al IN14

“No procede para las titulaciones de Máster”

IN15. Convenios de prácticas externas firmados

IN15. CONVENIOS DE PRÁCTICAS EXTERNAS FIRMADOS	RESULTADO		
	Número de convenios de prácticas externas firmados		
EXTRACURRICULARES	565 (UNIVERSIDAD)*		
CURRICULARES	Aporta el Título/Centro	Aporta el Título/Centro	Aporta Unidad Calidad si hay datos disponibles

*Al no disponerse de la información desagregada por tipo de estudio, se presenta de forma conjunta para grado y máster

IN16a. Plazas ofertadas en Convenios de prácticas externas

IN16a. PLAZAS OFERTADAS EN CONVENIOS DE PRÁCTICAS EXTERNAS	RESULTADO		
	Número de plazas ofertadas en convenios de prácticas externas		
	TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
EXTRACURRICULARES	NP (No se determinan el nº de plazas ofertadas)		
CURRICULARES	Aporta el Título/Centro	Aporta el Título/Centro	Aporta Unidad Calidad si hay datos disponibles

IN16b. Número de estudiantes que realizan prácticas externas

IN16b. NÚMERO DE ESTUDIANTES QUE REALIZAN PRÁCTICAS EXTERNAS	RESULTADO		
	Número de estudiantes que realizan prácticas externas		
	TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
EXTRACURRICULARES	1	3	35
CURRICULARES	Aporta el Título/Centro	Aporta el Título/Centro	Aporta Unidad Calidad si hay datos disponibles

IN17. Convenios de programas de movilidad

¹ Este valor podría ser inferior al número de estudiantes de nuevo ingreso por causas excepcionales.

IN17. CONVENIOS ACTIVOS POR PROGRAMAS DE MOVILIDAD	RESULTADO					
	Firmados			Activos (con alumnado de entrada y/o salida)		
	TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*	TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
INTERNACIONAL	NP	63	886	NP	15	356

*Al no disponerse de la información desagregada por tipo de estudio, se presenta de forma conjunta para grado y máster

IN18. Duración de las estancias de los/as estudiantes salientes

IN18. DURACIÓN DE LAS ESTANCIAS DE LOS/AS ESTUDIANTES SALIENTES (meses)			RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
INTERNACIONAL	Erasmus	Estudios	--	--	9,33
		Prácticas	--	--	4,07
	No Erasmus		--	--	--

IN19. Duración de las estancias de los/as estudiantes entrantes

IN19. DURACIÓN DE LAS ESTANCIAS DE LOS/AS ESTUDIANTES ENTRANTES (meses)			RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
INTERNACIONAL	Erasmus		NP	--	--
	No Erasmus		NP	--	--

IN20. Porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad de salida sobre solicitudes

IN20. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES QUE PARTICIPAN EN PROGRAMAS DE MOVILIDAD DE SALIDA SOBRE SOLICITUDES			Número de estudiantes que participan en programas de movilidad de salida en el curso 2017/2018	Número de estudiantes que solicitan participar en programas de movilidad en el curso 2017/2018	RESULTADO		
					TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
INTERNACIONAL	Erasmus	Estudios	0	0	0%	0%	75%
		Prácticas	0	0	0%	0%	12,5%
	No Erasmus		0	0	0%	0%	0%

IN21. Porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad de salida sobre estudiantes matriculados en el título

IN21. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES QUE PARTICIPAN EN PROGRAMAS DE MOVILIDAD DE SALIDA SOBRE ESTUDIANTES MATRICULADOS EN EL TÍTULO			Número de estudiantes que participan en programas de movilidad de salida en el	Número de estudiantes que se matriculan en el curso	RESULTADO		
					TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD

			curso 2017/2018	2017/2018 ²			
INTERNACIONAL	Erasmus	Estudios	0	10	0%	0%	0,41%
		Prácticas	0		0%	0%	0,15%
	No Erasmus	0	0%		0%	0%	

IN22. Número de universidades de destino de los/las estudiantes salientes

IN22. NÚMERO DE UNIVERSIDADES DE DESTINO DE LOS/LAS ESTUDIANTES SALIENTES			RESULTADO			
			TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD	
INTERNACIONAL	Erasmus	Estudios	0	0	1	
		Prácticas	0	0	1	
	No Erasmus	0	0	0		

IN23. Porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad de entrada sobre plazas ofertadas

IN23. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES QUE PARTICIPAN EN PROGRAMAS DE MOVILIDAD DE ENTRADA SOBRE PLAZAS OFERTADAS		Número de estudiantes que participan en programas de movilidad de entrada en el curso 2017/2018	Número de plazas que se ofertan para movilidad de entrada en el curso 2017/2018	RESULTADO		
				TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
INTERNACIONAL	Erasmus	0	0	NP	0%	0%

IN24. Número de universidades de origen de los/las estudiantes entrantes

IN24. NÚMERO DE UNIVERSIDADES DE ORIGEN DE LOS/LAS ESTUDIANTES ENTRANTES		RESULTADO		
		TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
Internacional (Erasmus)		NP	0	0

Del IN25 al IN32

Véase “Informe de Inserción laboral y satisfacción con los estudios realizados” elaborado por la Unidad para la Calidad y/o el “Estudio de personas egresadas” elaborado por el SOIPEA.

IN33. Porcentaje de quejas/reclamaciones resueltas durante el curso en relación a las recibidas

Dato que debe aportar el Título/Centro

IN33. PORCENTAJE DE QUEJAS/RECLAMACIONES RESUELTAS DURANTE EL CURSO EN RELACIÓN A LAS RECIBIDAS			RESULTADO	
	Nº de quejas/reclamaciones recibidas	Nº de quejas/reclamaciones resueltas	TÍTULO	CENTRO

IN34. Porcentaje de sugerencias tenidas en consideración en relación a las recibidas

Dato que debe aportar el Título/Centro

² Se consideran los alumnos que cumplen los requisitos para participar en programas de movilidad.

IN34. PORCENTAJE DE SUGERENCIAS RESUELTAS DURANTE EL CURSO EN RELACIÓN A LAS RECIBIDAS	Nº de sugerencias recibidas	Nº de sugerencias resueltas	RESULTADO	
			TÍTULO	CENTRO

IN35. Tiempo de resolución de quejas/reclamaciones recibidas

Dato que debe aportar el Título/Centro

IN35. TIEMPO DE RESOLUCIÓN DE QUEJAS/RECLAMACIONES RECIBIDAS	Nº quejas/reclamaciones recibidas	ΣDías hábiles para resolver quejas/reclamaciones	RESULTADO	
			TÍTULO	CENTRO

IN36. Tiempo de atención de sugerencias recibidas

Dato que debe aportar el Título/Centro

IN36. TIEMPO DE ATENCIÓN DE SUGERENCIAS RECIBIDAS	Nº de sugerencias recibidas	ΣDías hábiles para atender sugerencias	RESULTADO	
			TÍTULO	CENTRO

IN37. Felicidades recibidas

Dato que debe aportar el Título/Centro

IN37. FELICITACIONES RECIBIDAS	RESULTADO	
	TÍTULO	CENTRO

IN38. Porcentaje de participación del Profesorado en acciones formativas

IN38. PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	Número de profesores que han participado en acciones formativas en el curso 2017/2018	Número total de profesores con docencia en el curso 2017/2018	RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
	1	30	3,33%	2,5%	3,11%

IN39. Número de Proyectos de Innovación y Mejora Docente

IN39. NÚMERO DE PROYECTOS DE INNOVACIÓN Y MEJORA DOCENTE	RESULTADO TÍTULO
	0

IN40. Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente

IN40. ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	RESULTADO TÍTULO		
	0		

IN41. Grado de satisfacción global de los/as estudiantes con la docencia

IN41. GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL DE LOS/AS ESTUDIANTES CON LA DOCENCIA (escala 1 a 5)	Media obtenida por el profesorado en la evaluación de su docencia en el curso 2017/2018		
	TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
	4,26	4,46	4,28

IN42. Porcentaje de profesores/as que ha recibido la calificación de “favorable” en la evaluación de su actividad docente

IN42. PORCENTAJE DE PROFESORES QUE HAN RECIBIDO LA CALIFICACIÓN DE “FAVORABLE” EN LA EVALUACIÓN DE SU ACTIVIDAD DOCENTE	Número de profesores del Título con evaluación “favorable” en el Programa Docencia de Evaluación de su actividad docente en el curso 2017/2018	Número total de profesores del Título evaluados en el Programa Docencia en el curso 2017/2018	RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
			1	1	100%

IN43. Nº de incidencias relacionadas con el servicio de Conserjería del Centro

IN43. Nº DE INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL SERVICIO DE CONSERJERÍA DEL CENTRO	RESULTADO CENTRO Número de incidencias relacionadas con el servicio de Conserjería del centro en el curso 2017/2018
	0

IN44. Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual

IN44. PORCENTAJE DE ASIGNATURAS DEL TÍTULO CON ACTIVIDAD DENTRO DEL CAMPUS VIRTUAL	Asignaturas con actividad dentro del Campo Virtual en el curso 2017/2018	Número total de asignaturas impartidas en el Título durante el curso 2017/2018	RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
			16	18	88,89%

IN45. Nº de cursos de formación de usuarios de la BUH impartidos

IN45. Nº DE CURSOS DE FORMACIÓN DE USUARIOS DE LA BUH IMPARTIDOS	RESULTADO		
	TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
	0	0	0

IN61. Porcentaje de Guías docentes publicadas en plazo

IN61. PORCENTAJE DE GUÍAS DOCENTES PUBLICADAS EN PLAZO	Nº de guías docentes de la titulación	Nº de guías docentes publicadas en plazo	RESULTADO
	16	16	100%

IN62. Grado de cumplimiento de información pública

IN62. GRADO DE CUMPLIMIENTO DE INFORMACIÓN PÚBLICA	Nº de ítems del Check-list publicitados en la web del título	Total ítems* del Check-list exigido por la DEVA-AAC	RESULTADO
	¿?	¿?	

UNIVERSIDADES DE ORIGEN Y DESTINO DEL ALUMNADO CON MOVILIDAD INTERNACIONAL

ALUMNADO ENTRANTE (POR CENTRO)	
ERASMUS ENTRANTES	Nº alumnado entrante
Facultad de Ciencias Experimentales	24
Alemania	4
Albert Ludwigs Universität Freiburg	2
Georg-August-Universität Gottingen	1
Technische Universität Clausthal	1
Checa, República	6
Brno University of Technology-Vysoké učené technické v Brne	1
Czech University of Life Sciences Prague	5
Italia	5
Università degli Studi della Tuscia	2
Università degli Studi di Milano	1
Università degli Studi di Napoli Federico II	1
University of Sassari	1
Noruega	2
University of Tromsø	2
Polonia	3
Universidad de Varsovia	3
Rumania	4
UNIVERSITATEA "AL.I.CUZA" IAȘI	4
NO ERASMUS ENTRANTES	Nº alumnado entrante
Facultad de CC Experimentales	2
Colombia	1
Santander	1
México	1
Guadalajara	1

ALUMNADO SALIENTE (POR CENTRO Y TITULACIÓN)	
ERASMUS SALIENTES	Nº alumnado saliente
Erasmus Estudios	16
DOBLE GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES Y GEOLOGÍA	4



Finlandia	2
Satakunta University of Applied Sciences	2
Italia	2
Università degli Studi di Ferrara	1
Università degli Studi di Milano	1
GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES	4
Italia	2
Università degli Studi di Torino	2
Portugal	2
Instituto Politecnico de Beja	1
Universidade Nova de Lisboa	1
GRADO EN GEOLOGÍA	1
Francia	1
Université de Nantes	1
GRADO EN QUÍMICA	6
Checa, República	3
Brno University of Technology-Vysoké ucení technické v Brne	3
Eslovenia	1
Univerza v Ljubljani	1
Italia	2
Università degli Studi di Ferrara	1
Università del Salento	1
MASTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGIA AMBIENTAL	1
Austria	1
Upper Austria University of Applied SciAuxences	1
Erasmus Prácticas	3
GRADO EN QUÍMICA	2
Imperial College	1
Instituto de Tecnología Química e Biológica	1
MASTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGIA AMBIENTAL	1
University of Gothenburg, Sahlgrenska Akademin	1

ANEXO 2

*Informe de inserción
laboral y satisfacción con
los Estudios realizados*

*Máster Oficial en
Tecnología Ambiental
(Promoción 2015-16)*

El presente documento tiene como objetivo proporcionar información a la Comisión de Garantía de Calidad del Máster Oficial en Tecnología Ambiental, y de la Facultad de Ciencias Experimentales, sobre la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con la formación recibida.

La recogida de información se realizó desde abril a septiembre de 2018.

En el cuestionario se indica la ficha técnica, el tratamiento de los datos generales de los encuestados y los resultados de los datos cuantitativos (media, número de casos, desviación típica, valor mínimo y valor máximo) y datos cualitativos.

La encuestación se realiza con un formulario, según temática y grupo al que va dirigido, elaborado por la Unidad para la Calidad.

La escala de valoración de los ítems cuantitativos es la siguiente:

- Para los ítems relativos a las respuestas de “Estudiar en la Universidad de Huelva me ha permitido:”, se ha aplicado una escala del 1 al 5, siendo 1 nada de acuerdo y 5 totalmente de acuerdo, y N/S (no sabe o no contesta). Las medias aportadas son sobre el índice de respuesta obtenido por cada Ítem (exceptuando la opción NS/NC).**
- Para los ítems relativos a las respuestas de “Competencias/habilidades le han supuesto un beneficio para la búsqueda de empleo:”, se ha aplicado una escala de 1 al 3, siendo 1 no ha contribuido y 3 ha contribuido mucho, y N/S (no sabe o no contesta). Las medias aportadas son sobre el índice de respuesta obtenido por cada Ítem (exceptuando la opción NS/NC).**

Opinión del alumno sobre su inserción laboral como egresado y su satisfacción con los Estudios realizados

(EN-09)

Para la recogida de información se ha utilizado el cuestionario: "EN-09 Cuestionario para evaluar la inserción laboral de los egresados y la satisfacción con los Estudios realizados".

FICHA TÉCNICA						
Población (definición y tamaño)	Egresados del título, transcurridos dos años desde la finalización de sus estudios. Se cumplimentará un cuestionario por alumno/a que finalizó el Título en el curso 2015/2016 . Se considera egresado el alumnado que haya cumplimentado la totalidad de los créditos de que consta su plan de estudios, con independencia de que haya solicitado o no el título universitario, y de que esté cursando cualquier otro estudio complementario, por ejemplo de idiomas, siempre y cuando no constituyan créditos formativos de su plan de estudios. N=13					
Muestra (n)	13					
Cuestionarios respondidos (r)	4	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Sexo</th> <th style="width: 50%;">Edad</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3 hombres (75,0%) y 2 mujeres (50,0%)</td> <td>1 Menos o =25 (25,0%) 3 entre 26 y 30 (75,0%) 1 con más de 40 (25,0%)</td> </tr> </tbody> </table>	Sexo	Edad	3 hombres (75,0%) y 2 mujeres (50,0%)	1 Menos o =25 (25,0%) 3 entre 26 y 30 (75,0%) 1 con más de 40 (25,0%)
	Sexo	Edad				
3 hombres (75,0%) y 2 mujeres (50,0%)	1 Menos o =25 (25,0%) 3 entre 26 y 30 (75,0%) 1 con más de 40 (25,0%)					
Tasa de respuesta (100*r/n)	30,77%					
Formato de cuestionario (papel, archivo, en línea)	En línea.					
Sistema de recogida de información	En línea.					
Responsable de la recogida de información (Centro/Dirección del Título/Unidad Calidad/Serv. Relaciones Internacionales)	Unidad para la Calidad					
Ámbito del Informe (título o centro)	Título					

RESULTADOS INDICADORES SGC		
IN25	Tasa de inserción profesional (Item 20)	100,0%
IN26	Tiempo empleado en la búsqueda de empleo (Item 21)	4,3 meses
IN27	Tasa de inserción profesional en cualquier sector profesional (Item 22)	100,0%
IN28	Tasa de inserción profesional en un sector profesional relacionado con los estudios realizados (Item 23)	75,0%
IN29	Tasa de inserción profesional en cualquier sector profesional con contrato temporal (Item 24)	75,0%
IN30	Tasa de autoempleo (Item 24)	0,0%
IN31	Tasa de inserción profesional con movilidad geográfica (Item 25)	100,0%
IN32	Grado de satisfacción de los egresados con los estudios realizados (Item 12; Max:5)	4,5

ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN CON LOS ESTUDIOS REALIZADOS

Resultados cuantitativos de la lectura de los cuestionarios recibidos:

ÍTEMS	MEDIA SOBRE ÍNDICE DE RESPUESTA	NÚMERO DE CASOS	DESVIACIÓN TÍPICA	MÍNIMO	MÁXIMO
Estudiar en la Universidad de Huelva me ha permitido (Escala de 1 a 5):					
1. Desarrollar habilidades/competencias de interacción social	4,5	4	0,9	3	5
2. Desarrollar habilidades/competencias de emprendimiento	2,3	4	0,8	1	3
3. Desarrollar habilidades/competencias de liderazgo	3,3	4	0,8	2	4
4. Adquirir capacidad de trabajo	4,5	4	0,5	4	5
5. Planificar una gestión eficiente del tiempo	4,0	4	0,7	3	5
6. En la titulación me han enseñado competencias específicas para el desarrollo profesional	4,0	4	0,7	3	5
7. Los contenidos de la titulación son adecuados	4,3	4	0,4	4	5
8. En la Universidad ha existido recursos para adquirir competencias lingüísticas en un segundo idioma	2,3	3	0,5	2	3
9. Considero que la formación académica teórica recibida en la Universidad de Huelva es adecuada	4,3	4	0,4	4	5
10. Considero que la formación práctica recibida en la Universidad de Huelva es adecuada	3,5	4	0,9	3	5
11. De manera general, me siento satisfecho/a con el profesorado de la Universidad de Huelva	4,5	4	0,5	4	5
12. De manera general, me siento satisfecho/a con el Título cursado en la Universidad de Huelva	4,5	4	0,5	4	5
PROMEDIO:	3,8				



Indique si considera que las siguientes competencias/habilidades le han supuesto (o pueden suponer) un beneficio para la búsqueda de empleo (Escala de 1 a 3):					
13. Las habilidades de interacción social desarrolladas en la Universidad de Huelva	2,3	4	0,8	1	3
14. Las habilidades de emprendimiento desarrolladas en la Universidad de Huelva	1,3	4	0,4	1	2
15. Las habilidades de liderazgo desarrolladas en la Universidad de Huelva	2,0	4	0,7	1	3
16. Las habilidades/competencias de capacidad de trabajo	2,8	4	0,4	2	3
17. Las habilidades/competencias para saber planificar una gestión eficiente del tiempo	2,5	4	0,5	2	3
18. La formación teórica recibida	2,3	4	0,4	2	3
19. La formación práctica recibida	2,0	4	0,7	1	3
PROMEDIO:	2,1				

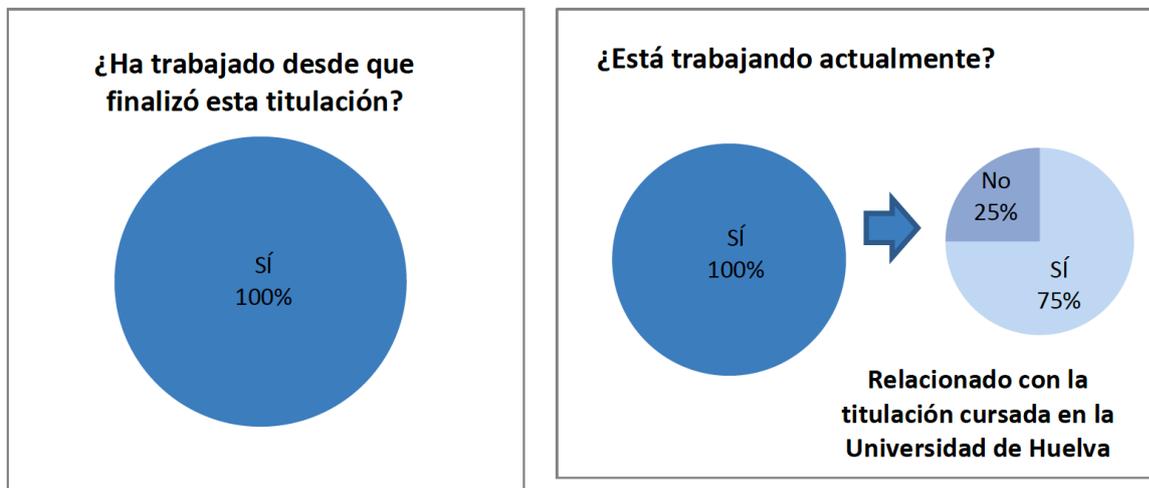
ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL

En relación a su situación laboral:					
ÍTEMS	NÚMERO DE CASOS		SI / NO		
20. ¿Ha trabajado desde que finalizó esta titulación?	4		4 SI (100 %)		
ÍTEMS	MEDIA SOBRE ÍNDICE DE RESPUESTA	NÚMERO DE CASOS	DESVIACIÓN TÍPICA	MÍNIMO	MÁXIMO
21. En caso afirmativo, ¿Cuántos meses transcurrieron desde que empezó a buscar empleo hasta que lo encontró?	4,3	3	1,5	3	6
ÍTEMS	NÚMERO DE CASOS		SI / NO		
22. ¿Está trabajando actualmente?	4		4 SI (100 %)		

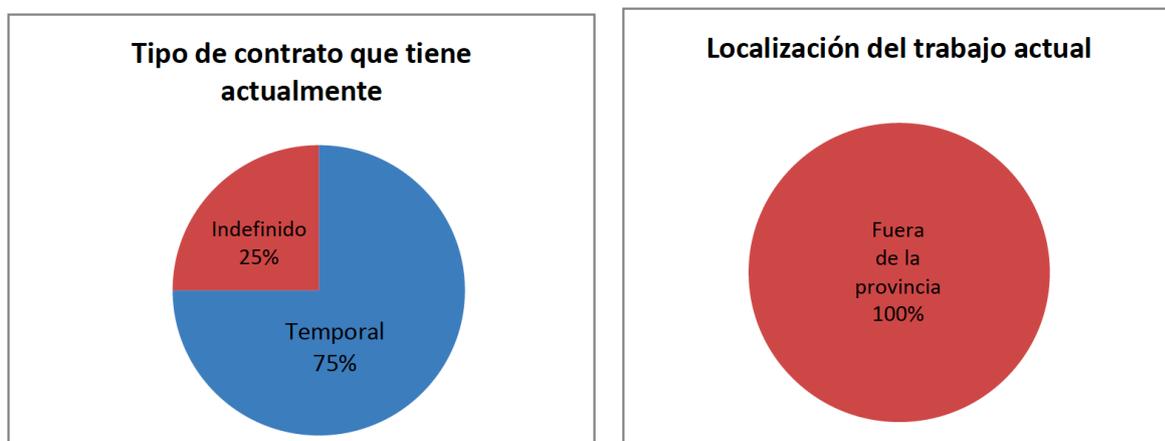
23. En caso de estar trabajando, ¿su trabajo está relacionado con la titulación cursada en la Universidad de Huelva?	4	3 SI (75,0%) y 1 NO (25,0%)			
ÍTEMS	NÚMERO DE CASOS	Temporal / Indefinido / Autoempleo			
24. ¿Qué tipo de contrato tiene actualmente?	4	3 Temporal (75,0%) 1 Indefinido (25,0%)			
ÍTEMS	NÚMERO DE CASOS	DENTRO Provincia / FUERA Provincia			
25. ¿Dónde se encuentra trabajando?	1	1 Fuera (100 %)			
ÍTEMS	NÚMERO DE CASOS	SI / NO			
26. ¿La formación recibida en la Universidad de Huelva le ha ayudado a realizar adecuadamente su trabajo?	4	4 SI (100 %)			
ÍTEMS	MEDIA SOBRE ÍNDICE DE RESPUESTA	NÚMERO DE CASOS	DESVIACIÓN TÍPICA	MÍNIMO	MÁXIMO
27. Expresar su grado de satisfacción con el trabajo actual (valore de 1 a 5)	3,3	4	1,0	2	4
ÍTEMS	NÚMERO DE CASOS	Preparando oposiciones / Ampliando estudios / Buscando empleo / Otros			
28. En caso de no estar trabajando, actualmente está:					
ÍTEMS	NÚMERO DE CASOS	SI / NO			
29. ¿Recomendaría cursar una titulación universitaria?	4	4 SI (100 %)			
30. ¿Recomendaría cursar la titulación que usted ha cursado?	4	4 SI (100 %)			

Observaciones del alumnado:	
Fortalezas:	Ambiente internacional en el que se desarrolló con la presencia de profesores de distinta índole.
Aspectos a Mejorar:	La formación práctica recibida en el máster fue muy escasa.

SITUACIÓN LABORAL DE LOS EGRESADOS



CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS LABORALES DE LOS EGRESADOS



SITUACIÓN DE LOS EGRESADOS QUE NO SE ENCUENTRAN TRABAJANDO ACTUALMENTE

Situación de los egresados desempleados actualmente	
Ampliando estudios 0%	Preparando oposiciones 0%
Buscando trabajo 0%	Otros 0%

¶

ANEXO 3

*Informe sobre la
Satisfacción de los grupos
de interés del Máster
Oficial en Tecnología
Ambiental
(Curso Académico
2017-18)*

El presente documento tiene como objetivo proporcionar información a la Comisión de Garantía de Calidad del **Máster Oficial en Tecnología Ambiental**, y de la **Facultad de Ciencias Experimentales**, sobre la valoración del título, las prácticas externas y los programas de movilidad nacional e internacional.

En cada tipo de cuestionario se indica la ficha técnica, el tratamiento de los datos generales de los encuestados y los resultados de los datos cuantitativos (media, número de casos, desviación típica, valor mínimo y valor máximo).

La recogida de información se realiza con un formulario, según temática y grupo al que va dirigido, elaborado por la Unidad para la Calidad. El cuestionario tiene, para los ítems cuantitativos, una escala del 1 al 5, siendo 1 nada satisfecho o satisfecha y 5 muy satisfecho o satisfecha, y N/S (no sabe o no contesta). Las medias aportadas son sobre el índice de respuesta obtenido por cada ítem (exceptuando la opción NS/NC). A continuación, se aporta una tabla en la que se especifica la información recogida en este Informe de Satisfacción.

	CUESTIONARIO	SE APORTA EN EL SIGUIENTE INFORME		ÍNDICE DE RESPUESTA $\geq 10\%*$	
GLOBAL CENTRO	EN-25 Cuestionario para valorar la satisfacción global sobre el título (Grado y Máster Oficial): Opinión del PAS	X		23,07%	
	EN-07 Cuestionario para valorar los programas de movilidad (Grado y Máster Oficial): Opinión de los tutores académicos	NACIONAL	ENTRANTE		
			SALIENTE		
		INTERNACIONAL	ENTRANTE		
SALIENTE					
PRÁCTICAS	EN-02 Cuestionario para valorar las prácticas externas (Grado y Máster Oficial): Opinión del tutor/a interno/a	X		SD	
	EN-03 Cuestionario para valorar las prácticas externas (Grado y Máster Oficial): Opinión del tutor/a externo/a	X			
	EN-04 Cuestionario para valorar las prácticas externas (Grado y Máster Oficial): Opinión del alumnado	X			
MOVILIDAD	EN-05 Cuestionario para valorar los programas de movilidad (Grado y Máster Oficial): Opinión del alumnado	NACIONAL	ENTRANTE		
			SALIENTE		
	EN-06 Questionnaire to assess mobility programmes (Bachelor and Master programmes): Students' opinions	INTERNACIONAL	ENTRANTE		X
			SALIENTE		
GLOBAL TÍTULO	EN-19 Cuestionario para valorar la satisfacción global sobre el título (Grado y Máster Oficial): Opinión del alumnado	X		86,66 %	
	EN-22 Cuestionario para valorar la satisfacción global sobre el título (Grado y Máster Oficial): Opinión del profesorado	X		46,66 %	

* Si el índice de respuesta no alcanza 10%, los resultados se considerarán no válidos para su análisis. En tal caso se elaborará el informe, pero indicándose tal situación.

Opinión del tutor/a interno/a sobre las prácticas externas

(EN-02)

Para la recogida de información se ha utilizado el cuestionario: “EN-02 Cuestionario para valorar las prácticas externas (Grado y Máster Oficial): Opinión del tutor/a interno/a”.

FICHA TÉCNICA	
Población (definición y tamaño)	DEFINICIÓN: Profesorado que imparte docencia en el título y es asignado para tutorizar al alumnado en el desarrollo de las prácticas, realizando el seguimiento de todas las actividades realizadas por el alumnado.
	TAMAÑO:
Muestra (n)	
Cuestionarios respondidos (r)	0
Tasa de respuesta (100*r/n)	SD
Formato de cuestionario (papel/online)	Online
Sistema de recogida de información	RESPONSABLE UNIDAD PARA LA CALIDAD: Recogida a través de Survey Monkey (software de encuestas online)
Ámbito del Informe (título o centro)	Título

Opinión del tutor/a externo/a sobre las prácticas externas

(EN-03)

Para la recogida de información se ha utilizado el cuestionario: “EN-03 Cuestionario para valorar las prácticas externas (Grado y Máster Oficial): Opinión del tutor/a externo/a”.

FICHA TÉCNICA	
Población (definición y tamaño)	DEFINICIÓN: Profesionales de organismos, instituciones u organizaciones con los que la Universidad haya establecido convenios o acuerdos para la realización de prácticas y que han sido asignados para tutorizar al alumno en el desarrollo de dichas prácticas.
	TAMAÑO:
Muestra (n)	
Cuestionarios respondidos (r)	2
Tasa de respuesta (100*r/n)	

Formato de cuestionario (papel/online)	Online
Sistema de recogida de información	RESPONSABLE UNIDAD PARA LA CALIDAD: Recogida a través de Survey Monkey (software de encuestas <i>online</i>)
Ámbito del Informe (título o centro)	Título

Resultados cuantitativos de la lectura de los cuestionarios recibidos:

ÍTEMS	MEDIA SOBRE ÍNDICE DE RESPUESTA	NÚMERO DE CASOS	DESVIACIÓN TÍPICA	MÍNIMO	MÁXIMO
2. VALORACIÓN DEL CUMPLIMIENTO:					
2.1. Regularidad en la asistencia	5,0	2	0,0	5	5
2.2. Puntualidad y cumplimiento de horarios	5,0	2	0,0	5	5
2.3. Conocimiento de normas y usos del Centro	5,0	2	0,0	5	5
2.4. Realización de las tareas asignadas	5,0	2	0,0	5	5
3. VALORACIÓN DE HABILIDADES Y COMPETENCIAS PROFESIONALES:					
3.1. Empatía	5,0	2	0,0	5	5
3.2. Capacidad de trabajo en equipo / Adaptación al Centro	5,0	2	0,0	5	5
3.3. Capacidad de analizar y resolver problemas	5,0	2	0,0	5	5
3.4. Responsabilidad	5,0	2	0,0	5	5
3.5. Capacidad de aplicación de conocimientos	5,0	2	0,0	5	5
3.6. Sentido crítico	5,0	2	0,0	5	5
4. VALORACIÓN DE ACTITUDES:					
4.1. Interés por actividades / por aprender	5,0	2	0,0	5	5
4.2. Motivación / participación actividades voluntarias	5,0	2	0,0	5	5
4.3. Iniciativa	5,0	2	0,0	5	5
4.4. Corrección del trato	5,0	2	0,0	5	5
4.5. Autonomía	5,0	2	0,0	5	5
5. VALORACIÓN DE LOS CONOCIMIENTOS (PREVIOS Y ADQUIRIDOS):					

5.1. Conocimientos generales propios del Título	5,0	2	0,0	5	5
5.2. Conocimiento específico útil para la actividad del Centro	4,0	2	0,0	4	4
5.3. Aprovechamiento (aprendizaje) en el Centro	5,0	2	0,0	5	5
5.4. Puesta en práctica de otros conocimientos básicos útiles para el desempeño del puesto	5,0	2	0,0	5	5
6. VALORACIÓN DE LAS PRÁCTICAS:					
6.1. La organización de las prácticas es adecuada	5,0	2	0,0	5	5
6.2. Las prácticas son útiles para contemplar la formación del/la alumno/a	5,0	2	0,0	5	5
6.3. La coordinación con la Universidad (tutores internos o responsables) es adecuada	5,0	2	0,0	5	5
6.4. Las cargas de trabajo son adecuadas	5,0	2	0,0	5	5
8. VALORACIÓN GLOBAL: CUMPLIMIENTO, ACTITUD Y DESEMPEÑO:					
8.1. Valore la práctica realizada por el/la alumno/a en su conjunto	5,0	2	0,0	5	5
8.2. Mi tarea como tutor/a ha sido adecuada, asistiendo al alumno/a en todas las necesidades surgidas	5,0	2	0,0	5	5
PROMEDIO:	5,0				

Opinión del alumnado sobre las prácticas externas (EN-04)

Para la recogida de información se ha utilizado el cuestionario: “EN-04 Cuestionario para valorar las prácticas externas (Grado y Máster Oficial): Opinión del alumnado”.

FICHA TÉCNICA	
Población (definición y tamaño)	DEFINICIÓN: Alumnado que realiza las prácticas de cada titulación.
	TAMAÑO:
Muestra (n)	
Cuestionarios respondidos (r)	
Tasa de respuesta (100*r/n)	

Formato de cuestionario (papel/online)	Online
Sistema de recogida de información	RESPONSABLE UNIDAD PARA LA CALIDAD: Recogida a través de Survey Monkey (software de encuestas <i>online</i>)
Ámbito del Informe (título o centro)	Título

Resultados cuantitativos de la lectura de los cuestionarios recibidos:

ÍTEMS	MEDIA SOBRE ÍNDICE DE RESPUESTA	NÚMERO DE CASOS	DESVIACIÓN TÍPICA	MÍNIMO	MÁXIMO
VALORE LAS SIGUIENTES CUESTIONES:					
1. El ambiente de trabajo era agradable	5,0	2	0,0	5	5
2. Las instalaciones de la Empresa presentaban adecuadas condiciones de seguridad e higiene	5,0	2	0,0	5	5
3. Mis compañeros/as me ayudaban a realizar mi trabajo	5,0	2	0,0	5	5
4. Disponía del material suficiente para realizar mi trabajo	4,0	2	1,0	3	5
5. El manejo de algún idioma era necesario para mi trabajo	4,0	2	1,0	3	5
6. Llegaba puntualmente a mi lugar de trabajo	5,0	2	0,0	5	5
7. El/la tutor/a asignado por la Empresa se interesaba por mi trabajo	3,0	2	2,0	1	5
8. Conocí con detalle el funcionamiento de la Empresa	3,0	2	2,0	1	5
9. El trabajo realizado cubría mis expectativas	3,0	2	2,0	1	5
10. Ha sido mi primera experiencia en el mundo laboral (Sí/No) En caso afirmativo, grado de satisfacción	3,0	2	2,0	1	5
11. Realicé tareas adecuadas a mis estudios	4,0	2	1,0	3	5
12. El contenido de las prácticas se ajustaba al perfil de un profesional de los estudios de la titulación que curso	3,0	2	2,0	1	5
13. La responsabilidad exigida era la adecuada para mi formación	4,0	2	1,0	3	5

14. La carga de trabajo era adecuada	4,0	2	1,0	3	5
15. Me ha permitido aplicar los conocimientos adquiridos en mi titulación	4,0	2	1,0	3	5
16. Considero que las prácticas externas son útiles para mi futuro profesional	3,0	2	2,0	1	5
17. Volvería a realizar prácticas en el mismo centro	3,0	2	2,0	1	5
18. He adquirido competencias profesionales complementarias a las adquiridas durante la carrera	3,0	2	2,0	1	5
El/la tutor/a interno/a:					
19. me ha orientado durante mis prácticas (en el desarrollo de la memoria y/o dudas sobre las prácticas, ...)	3,0	2	2,0	1	5
20. o persona responsable del prácticum ha planificado y explicado adecuadamente las actividades que debía hacer para la memoria de las prácticas	3,0	2	2,0	1	5
21. la actitud y disponibilidad ha sido adecuada	3,0	2	2,0	1	5
22. estoy satisfecho/a con la labor de mi tutor/a interno/a	3,0	2	2,0	1	5
El/la tutor/a externo/a:					
23. ha contribuido a que aprenda eficazmente	3,0	2	2,0	1	5
25. me ha orientado durante las prácticas (en mi adaptación y desarrollo del trabajo)	3,0	2	2,0	1	5
26. me ha permitido participar activamente y ha atendido mis iniciativas	3,0	2	2,0	1	5
27. ha mostrado una actitud y disponibilidad adecuadas	3,0	2	2,0	1	5
28. ha realizado una labor con la que estoy satisfecho/a	3,0	2	2,0	1	5
VALORACIÓN GLOBAL:					
29. Valore la práctica realizada en su conjunto	3,0	2	2,0	1	5
PROMEDIO:	3,5				

Opinión del Alumnado sobre los programas de movilidad (EN-05/EN-06)

Para la recogida de información se ha utilizado el cuestionario: “EN-05 Cuestionario para valorar los programas de movilidad (Grado y Máster Oficial): Opinión del alumnado” y “EN-06 Questionnaire to assess mobility programmes (Bachelor and Master programmes): Students’ opinions” (versión en inglés de la EN-05).

MOVILIDAD INTERNACIONAL

- MOVILIDAD INTERNACIONAL-OPINIÓN DEL ALUMNADO ENTRANTE

FICHA TÉCNICA	
Población (definición y tamaño)	DEFINICIÓN: Alumnado del centro que participa en programas de movilidad (internacional entrante).
	TAMAÑO: 0
Muestra (n)	0
Cuestionarios respondidos (r)	1
Tasa de respuesta (100*r/n)	X*
Formato de cuestionario (papel/online)	Papel
Sistema de recogida de información	RESPONSABLES SERVICIO DE RELACIONES INTERNACIONALES: El personal técnico facilita el cuestionario al alumnado entrante/saliente cuando acuden al Servicio para gestionar los trámites relativos a la movilidad.
Ámbito del Informe (título o centro)	Centro

* El resultado de la tasa de respuesta no puede ser aportado al no poder calcularse por valores contradictorios entre los cuestionarios recibidos y los datos aportados por el informe de indicadores.

DATOS GENERALES DE ENCUESTADOS/AS	
Tipo de Programa de movilidad	Programa de movilidad internacional
Tipo de alumnado	Alumnado entrante
Sexo	1 hombre (100 %)
Edad	1 entre 20 y 21 años (100,0%)
Tipo de título	1 Grado (100 %)
Duración de la estancia	1 entre 7 y 12 meses (100,0%)

La información sobre el destino elegido la encontró a través de:

Resultados cuantitativos de la lectura de los cuestionarios recibidos:

ÍTEMS	MEDIA SOBRE ÍNDICE DE RESPUESTA	NÚMERO DE CASOS	DESVIACIÓN TÍPICA	MÍNIMO	MÁXIMO
EXPRESA SU NIVEL DE SATISFACCIÓN CON:					
1. La atención y recepción por parte de la Universidad de acogida	5,0	1	0,0	5	5
2. La facilidad de los trámites en la Universidad de origen	4,0	1	0,0	4	4
3. La facilidad de los trámites en la Universidad de acogida	4,0	1	0,0	4	4
4. La coordinación entre la universidad de origen y la de acogida	4,0	1	0,0	4	4
5. La gestión del tutor o tutora académico de mi Universidad de origen	3,0	1	0,0	3	3
6. La gestión del tutor o tutora académico de mi Universidad de acogida	4,0	1	0,0	4	4
7. Los resultados académicos durante mi estancia en la Universidad de acogida	5,0	1	0,0	5	5
8. El programa de movilidad, en general	5,0	1	0,0	5	5
PROMEDIO:	4,3				

Opinión del Alumnado sobre el Título (EN-19)

Para la recogida de información se ha utilizado el cuestionario: “EN-19 Cuestionario para valorar la satisfacción global sobre el título (Grado y Máster: Oficial): Opinión del alumnado”

FICHA TÉCNICA	
Población (definición y tamaño)	DEFINICIÓN: Alumnado del último curso del título. Para máster de un año: Alumnado matriculado en la titulación
	TAMAÑO: 15
Muestra (n)	15
Cuestionarios respondidos (r)	13
Tasa de respuesta (100*r/n)	86,66 %
Formato de cuestionario (papel/online)	Papel
Sistema de recogida de información	RESPONSABLE CENTRO: Tras solicitar el formato en papel, desde la Unidad para la Calidad se le hará llegar el número de cuestionarios solicitados mediante correo interno,

	que serán devueltos una vez cumplimentados para su posterior tratamiento.
Ámbito del Informe (título o centro)	Título

DATOS GENERALES DE ENCUESTADOS/AS	
Curso	13 de máster (100%)
Sexo	1 hombre (7,7%) y 10 mujeres (76,9%). Sin respuesta (15,4%)
Edad	4 entre 22 y 25 años (30,8%), 8 entre 26 y 30 (61,5%) y 1 con más de 40 (7,7%)
Desarrolla actividad laboral	El 7,7% desarrolla una actividad laboral (1) y el 84,6% no (11). Sin respuesta (7,7%).
Elección del itinerario, en caso de haber realizado un máster:	El 61,5% profesionalizante (8), el 23,1% investigador (3) y el 7,7% mixto (1). Sin respuesta (7,65%).
En caso de haber realizado un Máster, los motivos por los que lo realizó fueron	El 46,2% desea completar su formación universitaria (6). Sin respuesta (53,8%).
La información del Título la obtienen a través de	La Web de la UHU el 69,2% (9). El profesorado el 7,70% (1). Un medio de información diferente a los elegibles el 15,4% (2). Sin respuesta (7,7%).

Resultados cuantitativos de la lectura de los cuestionarios recibidos:

ÍTEMS	MEDIA SOBRE ÍNDICE DE RESPUESTA	NÚMERO DE CASOS	DESVIACIÓN TÍPICA	MÍNIMO	MÁXIMO
EXPRESA SU NIVEL DE SATISFACCIÓN CON:					
1. Los sistemas de orientación y acogida que se proporcionan a los/las estudiantes de nuevo ingreso para facilitar su incorporación al Título	4,1	13	0,8	3	5
2. La distribución temporal del Título (ordenación de las materias/módulos y cursos -si procede-)	3,9	13	0,9	2	5
3. La coordinación de módulos y/o materias a lo largo del Título (estructuración/ordenación de materias entre cuatrimestres y cursos)	3,8	13	0,6	3	5
4. La adecuación de los horarios y turnos	4,0	13	0,8	3	5
5. La distribución en el Plan de estudios entre los créditos teóricos y prácticos	4,1	13	0,7	3	5
6. El tamaño de los grupos para su adaptación a las metodologías de enseñanza-aprendizaje	4,4	13	0,5	4	5
7. La variedad y adecuación de la metodología docente utilizadas en el Título	4,2	13	0,4	4	5
8. La oferta de programas de movilidad para los/las estudiantes del Título	4,4	13	0,7	3	5

9. La oferta de prácticas externas del Título	3,6	13	1,2	2	5
10. La orientación y tutoría en el diseño y desarrollo de los TFGs/TFMs	3,6	13	1,0	2	5
11. Los plazos para el desarrollo del TFG o TFM	4,0	13	0,8	2	5
12. El sistema de evaluación de los TFGs/TFMs	3,8	12	0,7	3	5
13. La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título	4,4	13	0,6	3	5
14. La labor desarrollada por el Personal de Administración y Servicios del Título	4,3	13	0,5	4	5
15. La gestión desarrollada por el equipo directivo del Título	4,2	13	0,5	3	5
16. El equipamiento de las aulas disponibles para el Título	3,7	13	1,3	1	5
17. Las infraestructuras e instalaciones para el desarrollo del Título (equipamientos y servicio informático)	3,2	13	1,2	1	5
18. La biblioteca y sus bases de datos, redes, etc., están suficientemente dotados para facilitar el estudio	4,4	13	0,6	3	5
19. Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos	4,4	13	0,5	4	5
20. Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de las competencias previstas por parte de los/las estudiantes	4,1	13	0,7	3	5
21. El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones	4,0	13	0,7	3	5
22. El cumplimiento de las expectativas con respecto al Título	4,2	13	0,6	3	5
23. Los estudios realizados	4,3	13	0,5	4	5
24. El profesorado, en general	4,2	13	0,4	4	5
25. La calidad del Título	4,3	13	0,5	4	5
PROMEDIO:	4,1				

Opinión del Profesorado sobre el Título (EN-22)

Para la recogida de información se ha utilizado el cuestionario: “EN-22 Cuestionario para valorar la satisfacción global sobre el título (Grado y Máster Oficial): Opinión del profesorado”.

FICHA TÉCNICA	
Población (definición y tamaño)	DEFINICIÓN: Todo el profesorado con docencia en el título
	TAMAÑO: 30
Muestra (n)	30
Cuestionarios respondidos (r)	14

Tasa de respuesta (100*r/n)	46,66 %
Formato de cuestionario (papel/online)	Online
Sistema de recogida de información	RESPONSABLE UNIDAD PARA LA CALIDAD: Recogida a través de Survey Monkey (software de encuestas <i>online</i>)
Ámbito del Informe (título o centro)	Título

DATOS GENERALES DE ENCUESTADOS/AS	
Tipo de Título	Máster
Sexo	11 hombres (85,7%) y 1 mujer (14,3%)
Años de experiencia en la Universidad de Huelva	La media de la experiencia del profesorado en la Universidad de Huelva es más de 15 años.
Años de experiencia fuera de la Universidad de Huelva	La media de la experiencia del profesorado fuera de la Universidad de Huelva es más de 15 años.
Curso	La mayor parte del profesorado encuestado imparte su docencia en el primer curso del título.
Número de asignaturas impartidas en el Título	La mayor parte del profesorado imparte 1 asignatura en el título.
Créditos impartidos/horas	La mayor parte del profesorado imparte menos de 5 créditos u horas.

Resultados cuantitativos de la lectura de los cuestionarios recibidos:

ÍTEMS	MEDIA	NÚMERO DE CASOS	DESVIACIÓN TÍPICA	MÍNIMO	MÁXIMO
EXPRESA SU NIVEL DE SATISFACCIÓN CON:					
1. Los sistemas de orientación y acogida que se proporcionan al alumnado de nuevo ingreso para facilitar su incorporación al Título	4,6	7	0,5	4	5
2. La distribución temporal del Título (ordenación de las materias/módulos y cursos -si procede-)	4,6	13	0,5	4	5
3. La coordinación de módulos y/o materias a lo largo del Título (estructuración/ordenación de materias entre cuatrimestres y cursos)	4,5	13	0,6	3	5
4. La adecuación de los horarios y turnos	4,1	13	0,6	3	5

5. La distribución en el Plan de estudios entre los créditos teóricos y prácticos	4,4	13	0,5	4	5
6. El tamaño de los grupos para su adaptación a las metodologías de enseñanza-aprendizaje	4,7	14	0,5	4	5
7. La variedad y adecuación de la metodología docente utilizadas en el Título	4,6	12	0,5	4	5
8. La oferta de programas de movilidad para los estudiantes del Título	4,4	7	0,7	3	5
9. La oferta de prácticas externas del Título	4,6	10	0,7	3	5
10. La orientación y tutoría en el diseño y desarrollo de los TFGs/TFMs	4,2	12	1,1	1	5
11. Los plazos para el desarrollo del TFG o TFM	4,5	11	0,7	3	5
12. El sistema de evaluación de los TFGs/TFMs	4,5	11	0,5	4	5
13. La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título	4,3	12	0,6	3	5
14. La labor desarrollada por el Personal de Administración y Servicios del Título	4,0	7	0,9	2	5
15. La gestión desarrollada por el equipo directivo del Título	4,5	14	0,6	3	5
16. El equipamiento de las aulas disponibles para el Título	4,1	14	0,7	3	5
17. Las infraestructuras e instalaciones para el desarrollo del Título	4,1	14	0,6	3	5
18. Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos	4,3	13	0,6	3	5
19. Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de las competencias previstas por parte de los estudiantes	4,3	12	0,6	3	5
20. El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones	4,6	7	0,7	3	5
21. El cumplimiento de las expectativas con respecto al Título	4,6	12	0,5	4	5
22. El trabajo realizado por el alumnado	4,2	13	0,4	4	5
23. El trabajo realizado por los equipos docentes	4,4	13	0,6	3	5
24. La calidad del Título	4,5	13	0,5	4	5
PROMEDIO:	4,4				

Opinión del PAS sobre el Título (EN-25)

Para la recogida de información se ha utilizado el cuestionario: “EN-25 Cuestionario para valorar la satisfacción global sobre el título (Grado y Máster Oficial): Opinión del PAS”.

FICHA TÉCNICA	
Población (definición y tamaño)	DEFINICIÓN: Personal de administración y servicios (PAS) que presta servicios al Centro en el que se imparte el título.
	TAMAÑO: 13
Muestra (n)	13
Cuestionarios respondidos (r)	3
Tasa de respuesta (100*r/n)	23,07%
Formato de cuestionario (papel/online)	Online
Sistema de recogida de información	RESPONSABLE UNIDAD PARA LA CALIDAD: Recogida a través de Survey Monkey (software de encuestas online)
Ámbito del Informe (título o centro)	Centro

DATOS GENERALES DE ENCUESTADOS/AS	
Sexo	2 Hombres y 1 Mujer

Resultados cuantitativos de la lectura de los cuestionarios recibidos:

ÍTEMS	MEDIA SOBRE ÍNDICE DE RESPUESTA	NÚMERO DE CASOS	DESVIACIÓN TÍPICA	MÍNIMO	MÁXIMO
EXPRESA SU OPINIÓN SOBRE:					
1. Los trámites en la matriculación.	3,0	3	1,6	1	5
2. Los trámites del expediente y el título.	3,3	3	1,7	1	5
3. Los trámites de becas y ayudas.	3,3	3	1,7	1	5
4. La organización del trabajo para atender al alumnado y profesorado del título.	3,3	3	1,7	1	5
5. La gestión de las aulas.	4,5	2	0,5	4	5
6. La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el título (página web del título y otros medios de difusión del título).	3,7	3	1,2	2	5
7. El contacto con el profesorado que imparte docencia en el Título.	3,3	3	0,9	2	4
8. El contacto con el alumnado del Título.	3,0	3	1,4	1	4
9. El contacto con el resto de compañeros/as del PAS.	3,3	3	1,7	1	5

10. El equipamiento de las instalaciones en las que se imparte el título.	3,3	3	0,9	2	4
11. Las infraestructuras e instalaciones del Centro en las que realiza su trabajo para el título	3,3	3	0,9	2	4
12. El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones	3,3	3	1,7	1	5
13. La gestión desarrollada por el equipo directivo del título	3,7	3	1,2	2	5
14. El profesorado, en general.	4,5	2	0,5	4	5
15. Su grado de participación en los diferentes órganos de Gobierno del Centro (Junta de Facultad o Escuela, Comisiones...)	3,0	3	1,4	1	4
16. Su grado de participación en los diferentes órganos específicos para el Título (Comisión de Garantía de Calidad del Título...).	3,7	3	1,2	2	5
17. La calidad del título, en general.	3,0	3	1,4	1	4
PROMEDIO:	3,5				