

AUTOINFORME SEGUIMIENTO (Curso 2016/17)
(Convocatoria 2017/18)

Fecha del informe: 1 de noviembre de 2017

Datos de Identificación del Título

UNIVERSIDAD: Universidad de Huelva	
Id ministerio	4310122
Denominación del Título	Máster Oficial en Tecnología Ambiental
Centro/s	Facultad de Ciencias Experimentales
Curso de implantación	2009-2010
Web del título	www.mastertecnologiaambiental.com

Universidad participante: UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE ANDALUCIA	
Centro	Sede Iberoamericana de La Rábida (Huelva) / Oficina de Estudios de
Curso de implantación	2009-2010
Web del título en el	https://mastertecnologiaambiental.com/

I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

Análisis

El proyecto establecido en la Memoria de Verificación del Máster en Tecnología Ambiental (en adelante **MTA**), se ha cumplido en todos los aspectos académicos relevantes, docentes y organizativos, lo que está reflejado en la información recogida en la web del título:

<http://www.mastertecnologiaambiental.com>

Este máster se implantó en el curso 2006/07 por el Real Decreto 56/2005, y en el **curso 2009-2010** se implantó el primer curso del Máster verificado según el RD 1393/2007, y a partir de esta edición es cuando se han realizado los autoinformes de seguimiento. En este primer curso el número de alumnos/as matriculados fue de 46, superior al estimado en la memoria de verificación (40 plazas de nuevo ingreso por año). En el segundo curso académico considerado, 2010-2011, se matricularon 48 alumnos/as. En el curso 2011/12 se matricularon 36 alumnos de nuevo ingreso. En el curso 2012/13 se matricularon 35 alumnos de nuevo ingreso, siendo acorde al estimado en la Memoria de Verificación modificada en 2013. En el curso 2013/2014 se registraron un total de 37 alumnos matriculados (29 de ellos por la Universidad de Huelva y 8 por la Universidad Internacional de Andalucía). En el curso 2014/2015 el total de matriculados fue de 32 estudiantes, completándose todas las plazas ofertadas por la UNIA, quedando vacantes en la Universidad de Huelva. En los cursos 15/16 y 16/17 se matricularon 32 y 25 estudiantes, respectivamente. En cualquier caso, el número total de matriculados sigue presentando un valor más que idóneo para el desarrollo de la actividad docente.

El desarrollo del Título no ha presentado problemas reseñables en relación con la planificación, el profesorado y los recursos. Se han realizado frecuentes reuniones de seguimiento del desarrollo del MTA con profesores y alumnos. Los profesores son informados a través de los coordinadores de cada materia, que son reunidos en Comisión Académica al menos una vez por cuatrimestre. Por su parte, los alumnos se reúnen con la Dirección del Máster al menos una vez al mes para tratar cuántos asuntos sean precisos. A partir de todas estas reuniones se realizaron varias propuestas de mejora en la Comisión de Garantía de Calidad del Título, referentes a la planificación docente, evaluación continua, acogida a los alumnos, etc.

La metodología de la enseñanza sigue siendo presencial. Se ha regulado por la Comisión Académica del Máster la grabación voluntaria de algunas clases presenciales a través del sistema Adobe Connect a la que acceden aquellos estudiantes que, por razones suficientemente justificadas, no han podido asistir a la clase. Este sistema se viene usando desde el curso 2011/12 para la defensa a distancia de Trabajos Fin de Máster (estudiantes latinoamericanos, principalmente).

La Guía Docente o Programa Académico presenta la estructura acordada con la otra Universidad participante y está disponible en la web del Título (<https://mastertecnologiaambiental.com/principal/horarios-y-programa-academico>). En ella se reflejan fundamentalmente los contenidos, metodología, competencias, actividades previstas, evaluación y referencias bibliográficas. El documento de Programa Académico recoge, asimismo, las pautas para la elaboración de los Trabajos Fin de Máster y de las Memorias o Informes de las Prácticas en Empresas. Cualquier modificación puntual no esencial (por ejemplo, actualizaciones en los horarios) es comunicada a profesores y estudiantes a través de una plataforma de información residente en la propia web del Título.

Asimismo, el Máster en Tecnología Ambiental (MTA), cuenta con una normativa para el desarrollo de los Trabajos de Fin de Máster (TFM), <https://mastertecnologiaambiental.com/principal/tfm/ti/normativa-y-procedimientos/view>, que incluye la que desarrolla la propia de la UHU (<http://www.uhu.es/mastersoficiales/normativa/normativa-propia-de-la-universidad-de-huelva>).

Por último, el MTA hace un especial hincapié en las Prácticas Externas (PE) del alumnado, materia optativa, y para ello contamos con unas 35 empresas e instituciones en las que habitualmente nuestros estudiantes realizan las PE. En relación con este punto, el MTA cuenta con un Consorcio Patrocinador de empresas e instituciones que financia diversas actividades (viajes, premios a los mejores TFM, coordinador de inserción laboral, honorarios para tutores externos, etc.). Esto hace que las PE sea la asignatura mejor valorada por el alumnado. Las empresas colaboradoras y el Consorcio se pueden consultar en la web del MTA: <https://mastertecnologiaambiental.com/principal/consorcio-master>.

Fortalezas y logros

Elevada satisfacción del alumnado con las prácticas externas, manifestada a la dirección por los alumnos egresados de ediciones anteriores.

Asimismo, también son muy valoradas por el alumnado las actividades prácticas (visitas a instalaciones, actividades de campo, laboratorio experimental, o uso de software profesional, entre otras), ya que les da un alto valor añadido a los conocimientos teóricos que alcanzan en las clases regladas.

Frecuente interacción con profesores y estudiantes para analizar problemas y buscar solución a los mismos. Los alumnos solo tienen que enviar un correo electrónico al profesor, y reciben una cita para la tutoría; si el profesor es externo, la suelen realizar por teleconferencia mediante Skype.

Que la página web esté siempre actualizada, y especialmente el cuadro horario y el programa académico, tratando siempre que los cambios de horarios sean los mínimamente imprescindibles. Aplicación de las soluciones, que generalmente no suponen modificaciones sustanciales, al Programa Académico del curso

Al contar con una serie de *Empresas Patrocinadoras*, es posible completar el Programa Académico con visitas, conferencias y jornadas que permiten dotar a cada curso académico de unas características particulares frente a los anteriores y futuros. También el consorcio financia dos premios con 500 euros al mejor TFM (uno en modalidad de investigación, y el otro en la profesional), así como también financia ayudas para el alumnado que realiza las prácticas externas.

El convenio con UNIA, permite la incorporación de profesorado externo y la realización de salidas y visitas gracias al apoyo económico aportado.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

El curso 2016/17 ha sido el último en el que la fase presencial se realiza entre los meses de enero y junio; cuando lo razonable es desde octubre/noviembre a junio. A partir del próximo curso 2017/18 está previsto impartir los meses de noviembre y diciembre por TELEDOCENCIA, totalmente presencial aunque a distancia, lo que permitirá que el alumnado externo a la provincia de Huelva pueda recibir las clases mediante Adobe Connect, pero realmente es equivalente a la presencialidad.

II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título

Análisis

El Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, indica que "... los Sistemas de Garantía de Calidad son parte de los nuevos Planes de Estudio, y el fundamento para que la nueva organización funcione eficientemente y para crear la confianza sobre la que descansa el proceso de acreditación de títulos...". La Universidad de Huelva diseña un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para los Másteres que la integran según el programa AUDIT de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). Para el cumplimiento normativo mediante el que se ponen en marcha los procesos de verificación y seguimiento de los títulos, la UHU elabora el "Sistema de Garantía de Calidad de Títulos Oficiales de la Universidad de Huelva". Con esta reglamentación define los requisitos para hacer la evaluación de los títulos, incluyéndolo en las Memoria de verificación (punto 9).

El SGIC del título Máster en Tecnología Ambiental está implementado en su totalidad, revisándose periódicamente por parte de la Unidad para la Calidad (en adelante UC) de la Universidad de Huelva (UHU). Así, hay que reseñar que con la paulatina implantación del sistema se han ido detectando deficiencias y oportunidades de mejora, lo que, unido a la necesidad de adaptación del sistema a la nueva normativa relacionada con el seguimiento y acreditación de las titulaciones oficiales, ha llevado a una reforma en profundidad del conjunto de procedimientos que integran el SGIC de los títulos de la UHU.

La Comisión de Seguimiento de Calidad del título estuvo compuesta por:

- Director del Máster: Dr. Juan Pedro Bolívar Raya
- Responsable de Relaciones con Empresas: Dr. Juan Luis Aguado Casas
- Dr. Juan Carlos Cerón García (Profesor Titular de Universidad)
- Dr. Felipe Jiménez Blas (Profesor Titular de Universidad)
- D. Ricardo Almeida González (Representante por la Universidad Internacional de Andalucía)
- Miriam Fernández Bayo (Representante de Estudiantes)

El 25 de mayo de 2016 se recibe el **informe favorable del modifica** realizado, que trataba de actualizar los contenidos de la memoria del MTA, la cual poseía algunas deficiencias debido a que la verificación al nuevo RD 1393/2007 se hizo en su día por el procedimiento abreviado. En estos enlaces están la memoria del modifica y el informe favorable de la DEVA:

Memoria Modifica de 2016:

https://mastertecnologiaambiental.com/galeria/ficheros_varios/normativa/memorias-verificas-modificas/0016_03_Modificacion_Master_Tecnologia_Ambiental_2016.pdf

Grado de cumplimiento en el despliegue e implantación de todos los procedimientos incluidos en la Memoria de Verificación

Los distintos procedimientos del SGIC incluidos en la Memoria Verificada fueron desplegados en su momento conforme a lo previsto en el desarrollo del Título, tanto con el modelo anterior como el actual del SGIC.

Disponibilidad de gestor documental o plataforma interna: valoración del uso y aplicabilidad de esta

Hasta el curso 2011/12 la Universidad de Huelva utilizó la aplicación informática IsoTools para facilitar la gestión del seguimiento de los títulos oficiales de la Universidad. Lamentablemente esta aplicación no resultó ser operativa para las necesidades del SGIC, por lo que a partir del curso 2012/13 se abandona ésta y se comenzó a utilizar una nueva plataforma (<http://moodle.uhu.es/>), más acorde con las necesidades reales del SGIC.

En el presente curso académico, y dada la reforma en profundidad que se ha realizado en el SGIC de los Centros de la Universidad de Huelva (según modelo Audit) y por ende en el Sistema de Garantía de Calidad de las distintas titulaciones, se ha procedido igualmente a reformar esta plataforma de manera que en el curso que nos ocupa debería ser totalmente operativa, si bien no es competencia de la Comisión de Calidad del Máster el mantenimiento de la herramienta. La Comisión quiere hacer constar la incongruente información recibida desde la Unidad para la Calidad para el acceso directo y sencillo a la plataforma. Por tanto, esta Comisión ha remitido a la Unidad para la Calidad la información correspondiente para que desde ahí se inserte en el sistema. En el momento de escribir este informe, decir que este sistema de gestión es muy mejorable.

El título cuenta con un plan de mejora explícito cuyo seguimiento le permite confirmar el adecuado desarrollo del título.

Se han venido realizando reuniones de seguimiento del desarrollo del Máster con el profesorado y el alumnado, respectivamente, en distintas fechas del curso. Las reuniones con los estudiantes se realizaron al menos una vez al mes con el objeto de examinar desde la Dirección del Máster el discurrir de las clases. En cuanto al profesorado coordinador las reuniones se hacen en el marco de la Comisión Académica. A partir de ellas se realizan diversas propuestas de mejora en la Comisión de Garantía de Calidad y Verificación del Título, referentes a todos los procesos analizados en el Sistema de Garantía de Calidad. Durante el curso 2016/17 se ha elaborado un resumen de los logros obtenidos respecto al Plan de Mejora del curso anterior. Asimismo, se ha actualizado el Plan de Mejora, el cual queda publicado en la web del Título.

Satisfacción global con el Título

En las tablas siguientes se muestran los resultados de los indicadores del SGC del MTA para el curso 2016/17. Las encuestas de satisfacción global con el Título muestran resultados muy aceptables para los sectores de interés. Así, para alumnos, profesores y PAS las medias (en escala de 5) han sido respectivamente de 4,18; 4,1 y ND.

Ello viene a ser una ratificación de los resultados obtenidos en cursos anteriores. Por ejemplo, en el curso 2012-2013, para alumnos, profesores y PAS las medias fueron, respectivamente, de 4,17; 4,32 y 4,07. En el curso 2013-2014 la media para PDI fue de 4,17; mientras que para el alumnado (en escala de 0 a 10) se ha obtenido un resultado de 6,02. Para el curso 2014/15 fue de 3,5; 4,7 y 4,2 para alumnos, profesores y PAS, respectivamente. Para el curso 2015/16 de 4,0; 4,3 y 3,9, respectivamente.

El SGIC del título Máster en Tecnología Ambiental está implementado en su totalidad, revisándose periódicamente por parte de la Unidad para la Calidad de la Universidad de Huelva; en estos momentos se está revisando la totalidad de los procedimientos para adaptarlos a la realidad de los másteres entre otras cuestiones, ya que el Sistema ha sido implementado sin participación alguna de las Comisiones de Calidad de los Másteres.

Grado de cumplimiento en el despliegue e implantación de todos los procedimientos incluidos en la Memoria de Verificación

Los distintos procedimientos del SGIC incluidos en la Memoria Verificada se han desplegado en su totalidad. El conjunto de evidencias generado en los distintos procedimientos puede consultarse en el gestor documental del SGC de los centros de la Universidad de Huelva (<https://garantia.calidad.uhu.es>), exponiéndose a continuación un extracto de los indicadores de dichos procedimientos (ANEXO 1).

Dinámica de funcionamiento de la Comisión de Garantía Interna de la Calidad

Los componentes de la CGIC, y cuyos componentes en el curso 2016-17 son:

- Sr. Director del Máster: (Dr. Juan Pedro Bolívar Raya)
- Responsable de Relaciones con Empresas (Dr. Juan Luis Aguado Casas)
- Secretario: Dr. Juan Carlos Cerón García (Profesor Titular de Universidad)
- Dr. Felipe Jiménez Blas (Profesor Titular de Universidad)
- D. Ricardo Almeida González (Representante por la Universidad Internacional de Andalucía)
- Miriam Fernández Bayo (Representante de Estudiantes)

Se han venido realizando reuniones de seguimiento del desarrollo del Máster con el profesorado y el alumnado, respectivamente, en distintas fechas del curso. Las reuniones con los estudiantes se realizaron al menos una vez al mes con el objeto de examinar desde la Dirección del Máster el discurrir de las clases. En cuanto al profesorado coordinador las reuniones se hacen en el marco de la Comisión Académica. A partir de ellas se realizan diversas propuestas de mejora en la Comisión de Garantía de Calidad y Verificación del Título, referentes a todos los procesos analizados en el Sistema de Garantía de Calidad.

Disponibilidad de gestor documental o plataforma interna: valoración del uso y aplicabilidad de la misma

Desde el curso 2012/13 se utiliza un gestor documental que utiliza la plataforma Moodle, más acorde con las necesidades reales del SGIC y a la que se puede acceder a través del siguiente enlace: <https://garantia.calidad.uhu.es>

No obstante, el gestor documental aún no está totalmente operativo, sirviendo sobre todo de gestor documental y como herramienta para el intercambio de información.

Fortalezas y logros

Implantación del SGIC.

Apoyo de las dos universidades participantes en el proceso de encuestación. UHU dota con un becario/a de colaboración que permite tomar los datos con regularidad.

Resultados positivos en las encuestas de satisfacción global con el Título.

Se ha mejorado, frente a años anteriores, el proceso de encuestación sobre prácticas externas; especialmente en lo que respecta a alumnos y tutores externos.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

Pérdidas de información tras los procesos de encuestación. No se han recibido los informes individualizados de satisfacción docente de los profesores del Máster (tanto propios de la UHU como externos) pese a haberse realizado por parte del becario de colaboración.

Debido a los cambios internos en la Unidad de Calidad, apoyo esencial en este proceso, se ha retrasado mucho la llegada de información; siendo ésta errónea e incongruente en muchos casos. Desde el curso 2013/14 y durante los cursos 2014/15 y 2015/16 se está reestructurando el Servicio, lo cual afecta a la toma de decisiones relativas al propio sistema SGIC.

Seguimos denunciando la excesiva carga de trabajo técnica sobre la Comisión de Garantía de Calidad y Verificación por lo extenso del nuevo SGIC. Se esperaba que el nuevo proceso simplificar el procedimiento (sin por ello restar calidad en la información aportada) y el resultado final está muy alejado de las expectativas. De hecho, el manual para desarrollar las evidencias del SGIC era erróneo y no fue suficientemente corregido, sumiendo a la Comisión en estériles discusiones de interpretación de las evidencias solicitadas.

Proponemos entonces un Sistema simplificado, bien redactado, sin ambigüedades, estableciendo claramente las evidencias para títulos de Master y, por último, recibiendo correcta y puntualmente los datos precisos para la elaboración de informes como el que nos ocupa.

III. Profesorado

Análisis

Desde su inicio el Máster ha tomado un profesorado competente en las materias de la Ingeniería Ambiental procedente tanto de la universidad española como de centros de investigación nacionales e internacionales, empresas especializadas del sector, etc. Los cambios introducidos en cada año académico no han supuesto merma alguna en los objetivos planteados en la Memoria del Máster, por lo que la calidad del profesorado se mantiene, sino que, todo lo contrario. En algunos cursos se ha tratado de incorporar profesionales que pudieran actualizar los contenidos expuestos a las nuevas tendencias técnicas y/o investigadoras asociadas a la materia que se imparte.

Las fichas de todo el profesorado se pueden consultar en la web del MTA:

https://mastertecnologiaambiental.com/principal/contacto-profesorado/cv_profesores

En relación a la cualificación del profesorado del Máster, es preciso anotar que la Universidad de Huelva (a través de su Servicio de Formación del Profesorado: http://www.uhu.es/formacion_profesorado/) tiene abierto un Plan de Actualización Docente.

La cualificación del profesorado del Máster es adecuada y consolidada. El PDI funcionario supone más del 70% del profesorado que imparte docencia en el Master, y el resto es profesorado de empresas o instituciones externas a la universidad. Se mantiene la significativa presencia de profesionales especialistas en diversos campos del Medio Ambiente que fortalecen la componente de inserción profesional del Título. Los resultados de la participación de algunos de ellos en el programa DOCENTIA

son 100% satisfactorios. Por otro lado, se han elaborado normativas y recomendaciones para la elaboración, defensa (si procede) y evaluación de los resultados obtenidos en las Prácticas en Empresas y Trabajos Fin de Master (tanto en su orientación profesional como investigadora). Todo ello se encuentra recogido en el Programa Académico del Máster, disponible en la web del Título. En este sentido se han creado subcomisiones de evaluación previa de los Trabajos Fin de Master que permiten homogeneizar en lo posible los criterios de evaluación de los trabajos presentados. De hecho, se sigue favoreciendo la presencia en los tribunales de evaluación de los Trabajos Fin de Máster de expertos externos al propio Máster. Finalmente hemos de señalar las puntuales aportaciones de posibles nuevos profesores mediante conferencias invitadas que permiten completar los programas de diferentes materias. Es de destacar en este sentido la ayuda aportada por la universidad colaboradora (UNIA) y las empresas patrocinadoras del Master.

Fortalezas y logros

Combinación adecuada de profesorado universitario con profesionales en activo procedentes de Empresas o Instituciones patrocinadoras y/o colaboradoras.

Ausencia casi del 100 % de reclamaciones o incidencias en la actividad docente. Las incidencias han sido menores, y respecto al cambio de horarios por enfermedad o algún imponderable de última hora del profesorado externo.

Los compromisos adquiridos por UHU y UNIA permiten la presencia de tales profesionales desde empresas del sector e instituciones públicas relacionadas.

Resaltar también el elevado nivel investigador del profesorado universitario del MTA, ya que más del 80 % del mismo posee sexenio activo de la CNAI.

Se realiza un Ciclo de Seminarios Avanzados cada curso académico (unos 10-12), de 2 ECTS y financiado por el Consorcio Patrocinador del MTA, y que permite al alumnado actualizarse en temas de interés no contemplados en las asignaturas regladas. Se puede consultar en el programa académico en la web del MTA.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

Con cada curso académico recibimos más solicitudes de colaboración de diferentes profesores, tanto internos (UHU) como externos. Lamentablemente, lo ajustado de la oferta de materias y sus créditos asociados hace difícil la incorporación directa de estas aportaciones, salvo las puntuales conferencias antes mencionadas. Afortunadamente, el proceso de Verificación que estamos ultimando, va a ampliar la oferta específica de cursos (se contará con especialidades), lo que va a favorecer la incorporación de nuevos especialistas siempre dentro de las políticas restrictivas impuestas desde las dos universidades participantes en cuanto a la financiación de los Másteres Oficiales.

IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

Análisis

El Máster tiene como sedes la Facultad de Ciencias Experimentales de la Universidad de Huelva y el Campus Santa María de La Rábida de la Universidad Internacional de Andalucía. (<http://mastertecnologiaambiental.com/principal/organigrama/sede>).

En ésta última (<http://unia.es/conoce-launia/campus-de-la-rabida>), se albergan, fundamentalmente, las clases regladas. Tras un proceso de reforma que concluyó en 2010, este Campus cuenta con amplias instalaciones que comprenden residencia universitaria, comedor, cafetería, jardines, zonas de recreo y deportivas, salas de estudio e informática, biblioteca y un importante fondo documental y filmográfico de carácter iberoamericano. Destacar que, por ejemplo, a la biblioteca pueden acceder los estudiantes del Título con independencia de la universidad en la que se encuentren matriculados. Y, sin duda, la residencia universitaria (<http://unia.es/conoce-la-unia/campus-de-la-rabida/residencia-la-rabida>) es fundamental como solución de alojamiento para aquellos estudiantes iberoamericanos que cada año, en un número aproximado de 10, forman parte del Máster.

Por su parte, la Facultad de Ciencias Experimentales cuenta con una serie de recursos (laboratorios, salas de estudio, aulas de uso común, etc.) que vienen reconocidos en el procedimiento 11 de SGC del Centro, disponible en su página web:

http://www.uhu.es/fexp/archivos/calidad/p11_procedimiento_gestion_recursos_materiales_servicios.pdf

Todo ello nos permite concluir que los recursos materiales vienen siendo adecuados para la impartición del Título. Como queda recogido en la evidencia 30, los estudiantes del Máster disponen de servicios de orientación académica y profesional adecuados a las características del Título conforme a la oferta que, para ello, establecen las dos universidades participantes. Asimismo, cualquier estudiante del Máster tiene en la Dirección del Máster un interlocutor disponible para atender cualquier demanda de atención y orientación.

Paralelamente, el Máster ha velado siempre por tener una representación efectiva de los alumnos en sus órganos de gobierno. De hecho, de una primera representación centrada en el estudiante beneficiario de beca de colaboración, se ha pasado a una triple representación formada por este becario y por los dos delegados elegidos entre los alumnos matriculados en ambas universidades. Tal como refleja el informe de satisfacción de los grupos de interés, y en particular los estudiantes, los resultados del proceso 12 del SGIC para el curso 2015-2015 son positivos con respecto a los asuntos abordados en este apartado.

La infraestructura puesta a disposición de los Centros participantes es adecuada en cuanto a la impartición de clases presenciales y salidas de campo. Se había detectado algunas necesidades materiales para la realización de determinadas prácticas de laboratorio, pero se ha adquirido nuevo material por algunos departamentos, lo cual ha hecho que este aspecto mejore de forma significativa. Una vez el Título ha quedado adscrito al Centro (Facultad de Ciencias Experimentales) de la universidad organizadora, el porcentaje PAS/PDI es adecuado y suficiente. Se mantienen más de 50 convenios con empresas en los que los alumnos pueden realizar sus prácticas externas.

Fortalezas y logros

Incorporación de PAS a partir de la adscripción del Título a la Facultad de Ciencias Experimentales.

Numerosos convenios específicos de colaboración con empresas para la realización de prácticas externas (más de 40 convenios).

Reuniones periódicas de orientación profesional para los estudiantes, contándose con un Coordinador de Inserción Laboral (D. Benito de la Morena), que se encarga de asesorar al estudiantado sobre estos asuntos, y está financiado por el Consorcio de Empresas del MTA.

Infraestructuras docentes apropiadas de aulas y laboratorios.

Se ha aumentado el número de salidas de campo con respecto a las presentes en anteriores Programas Académicos.

Uso conjunto de los recursos informáticos y bibliográficos de las universidades organizadoras.

El sistema de videoconferencia puesto a disposición por ambas universidades permite la participación de ponentes desde otros puntos de España o desde el extranjero con ahorro en costes; así como la defensa de Trabajos de Fin de Master para los estudiantes residentes fuera de Huelva tanto en España como en el extranjero, fundamentalmente América.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

Se sigue precisando de la renovación parcial del material de prácticas de laboratorio disponible para algunas materias, pero los presupuestos disponibles para ello son aún insuficientes. La mejora en este punto depende del saneamiento de la situación financiera de la Universidad de Huelva.

Algunas pequeñas deficiencias en el acondicionamiento de aulas, laboratorios, etc. se van solucionando.

V. Indicadores.

Análisis

A continuación se describen y analizan los diferentes indicadores de resultados del MTA del curso 2016/17.

Fortalezas y logros

Los indicadores son, en general, muy positivos, lo que permite afirmar que la actuación docente en el Título es acertada. En este sentido destacamos la implicación del profesorado en ajustar las evaluaciones a la temporalización del Título en un único año académico sin por ello renunciar al rigor en la exposición.

Asimismo, la selección de los estudiantes en el proceso de inscripción a través del Distrito Único Andaluz es positiva. Entendemos que esta herramienta es muy conveniente para la incorporación al Máster de alumnos con una contrastada trayectoria docente de excelencia. Los parámetros de evaluación de solicitudes con los que se trabaja dentro del mencionado Distrito Único Andaluz permiten el acceso de alumnos y alumnas fuertemente motivados; lo cual se refleja en los resultados obtenidos.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

No se observan debilidades a partir de los indicadores analizados en este apartado

VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.

NO HAY INFORME DE SEGUIMIENTO POR PARTE DE LA DEVA

VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.

Análisis

Las modificaciones introducidas son de tipo docente. Se han realizado mínimas sustituciones puntuales en el profesorado del Máster, las cuales se reflejan en el programa académico del máster y en los horarios, de acuerdo con lo que se indica en la web:

<https://mastertecnologiaambiental.com/principal/horarios-y-programa-academico>

En segundo lugar, este curso se sigue grabando las clases por Adobe Connect. La grabación sólo es solicitada y, si procede, enviada a aquellos estudiantes que por razones justificadas no han podido asistir a clase. El estudiante firma un compromiso de buen uso del material.

VIII. Plan de mejora del título.

Análisis

Aportar, si se ha realizado, un plan de mejora donde se planifiquen de manera sistemática las acciones correctivas e innovadoras apropiadas a las características del título, identificando responsables y plazos de ejecución viables

El título cuenta con un plan de mejora explícito cuyo seguimiento le permite confirmar el adecuado desarrollo del título.

SEGUIMIENTO DEL PLAN ANUAL DE MEJORA DEL MÁSTER EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL (CURSO 2016/2017)			
Procedimiento para garantizar la calidad de los programas formativos			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Estructura del horario de clases presenciales	Ampliar el número de semanas lectivas. Modificación del calendario académico.	Reducir la carga semanal de horas de clase. El próximo curso comenzarán las clases presenciales a inicios de noviembre de 2017.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
COMISIÓN ACADÉMICA VICERRECTORADOS COMPETENTES DE LAS 2 UNIVERSIDADES PARTICIPANTES	Curso 2015-2016 Curso 2016-2017 Curso 2017-2018	<p><i>Este punto débil es, de forma recurrente, el que queda manifiesto tras los procesos de encuesta de satisfacción. Se debe a la obligatoriedad de comenzar las clases en Enero (tras las vacaciones de Navidad) porque la universidad socia (UNIA) no puede soportar la carga económica de alojamiento y manutención de estudiantes durante 9 meses consecutivos. Aunque la Comisión Académica ha tomado medidas como diseñar el horario tratando de establecer las evaluaciones tras un mínimo de 10 días después de la finalización de cada curso o dejando algunas jornadas libres sin clase; es imperativo que las universidades que imparten el Título aborden esta cuestión, aunque sea de cara a la nueva Verificación.</i></p> <p><i>El acuerdo con la UNIA ha sido comenzar a inicios de noviembre las clases para el curso 2017/18.</i></p>	
Procedimiento de evaluación y desarrollo de la enseñanza			

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Complejidad del SGIC	Reducción, clarificación y Simplificación de procedimientos	Reducir la carga de trabajo de la CGC del Título	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad (UHU)	Curso 2015-2016 Curso 2016-2017	<i>El nuevo modelo de SGIC adoptado y diseñado desde la Unidad para la Calidad (UHU) sigue introduciendo una elevada carga de trabajo sobre la Comisión de Calidad pues los datos para evidencias no están suficiente elaborados ni las propias evidencias correcta y claramente definidas en los manuales. Es preciso distinguir evidencias PROPIAS de un título de Master a las de un título de Grado.</i>	
Procedimiento de evaluación de la calidad docente del PDI			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
No se disponen de informes individualizados de satisfacción docente	Entrega de resultados a la Comisión de Calidad en tiempo y forma para análisis	Detectar posibles incidencias o malas prácticas docentes en el profesorado del Master	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad (UHU)	Curso 2015-2016 Curso 2016-2017	<i>Es imposible tomar decisiones sobre la coordinación de un curso o sobre la metodología bajo la que se imparte si no se recibe, al menos, una información resumida de la calificación individual de los docentes. Si los alumnos tienen una queja se suele manifestar más en las encuestas individuales que en un proceso oficial de queja o reclamación.</i>	
Proceso de gestión de la inserción laboral de los egresados y de la satisfacción con la formación recibida			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
No se disponen de informes por parte de la Unidad de calidad de la UHU.	Diseño y puesta en marcha de proceso para obtener datos sobre este apartado.	Dato fundamental para evaluar la Calidad de la titulación. Responder a recomendaciones elevadas desde DEVA.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad (UHU) Comisión de Calidad y Verificación del Título	Curso 2015-2016 Curso 2016-2017	<i>La Comisión de Calidad puede volcar hacia la Unidad de apoyo los datos de contacto de los estudiantes de varias ediciones, así como los parámetros que nos interesa mediar en función de la especificidad del Máster (áreas de trabajo, aplicación de las competencias adquiridas, tiempo en búsqueda de empleo, percepción del Título...). Pero se necesita un procedimiento coordinado, consensuado y ejecutado de acuerdo con la Unidad de Calidad.</i>	
Proceso de análisis de satisfacción de los grupos de interés			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)

Retrasos en la recepción de los datos obtenidos por la Unidad de Calidad	Recibir resultados de las encuestas al inicio del curso donde se integra la convocatoria de elaboración del Autoinforme de Seguimiento	Mayor tiempo disponible para análisis y discusión en la Comisión de Calidad y Verificación del Máster.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad	Curso 2015-2016 Curso 2016-2017	<p><i>CONSEGUDIO</i></p> <p><i>Se ha modificado el SGIC sin información clara y precisa de cómo evaluar los procesos y evidencias. Los resultados aportados son, en algunos casos, erróneos e incoherentes. Además, llegan, en algún caso, casi al límite del plazo para entregar el Autoinforme. Se debe introducir las diferentes encuestas en modo "online" para mejorar la gestión. El problema es que el N° de encuestas gestionadas ha sido bajo, especialmente en los tutores de prácticas externas, de los que solo se dispone de una encuesta contestada.</i></p>	
Proceso de medición y análisis de los resultados			
Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad
			(alta/media/baja)
Exceso trabajo administrativo de la Dirección y de la CGIC	Redefinición de las competencias de medición análisis entre la Unidad para la Calidad y la Comisión de Calidad y Verificación. Simplificación del Sistema de Garantía Interna de la Calidad. Incentivo de las funciones de análisis.	División efectiva del trabajo asociado a la evaluación de la Calidad del Título. Simplificación en las tareas encomendadas.	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad.	Curso 2015-2016 Curso 2016-2017	<p><i>Se ha mejorado en este proceso, pero aún es necesario y preciso mejorar la dotación de Recursos Humanos y Técnicos para llevar a cabo la labor.</i></p>	

**PLAN ANUAL DE MEJORA DEL MÁSTER EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL PARA EL CURSO
2017/2018**

Procedimiento para garantizar la calidad de los programas formativos

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Estructura del horario de clases presenciales	Modificación calendario académico.	Reducir la carga semanal de horas de clase	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado ejecución	Observaciones	
COMISIÓN ACADÉMICA VICERRECTORADOS COMPETENTES DE LAS 2 UNIVERSIDADES PARTICIPANTES	Curso 2015-16 Curso 2016-17 Curso 2017-18	<p><i>Este punto débil es, de forma recurrente, el que queda manifiesto tras los procesos de encuesta de satisfacción. Se debe a la obligatoriedad de comenzar las clases en Enero (tras las vacaciones de Navidad) porque la universidad socia (UNIA) no puede soportar la carga económica de alojamiento y manutención de estudiantes durante 9 meses consecutivos. Aunque la Comisión Académica ha tomado medidas como diseñar el horario tratando de establecer las evaluaciones tras un mínimo de 10 días después de la finalización de cada curso o dejando algunas jornadas libres sin clase; es imperativo que las universidades que imparten el Título aborden esta cuestión, aunque sea de cara a la nueva Verificación.</i></p> <p><i>El acuerdo con la UNIA ha sido comenzar a inicios de noviembre las clases para el curso 2017/18. La docencia sigue siendo presencial, pero al alumnado extranjero se imparte por teleconferencia y se garban las clases para que puedan repasar los contenidos tratados en las diversas asignaturas.</i></p>	

Procedimiento de evaluación y desarrollo de la enseñanza

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
- Complejidad del SGIC	Reducción, clarificación y Simplificación de procedimientos	Reducir la carga de trabajo de la CGC del Título	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad (UHU)	Curso 2015-16 Curso 2016-17	<p><i>Es preciso distinguir evidencias PROPIAS de un título de Máster a las de un título de Grado.</i></p> <p><i>Necesidad de simplificar y adaptar el SGC a la tipología de un máster.</i></p> <p><i>Se mantienen las mismas encuestas y procedimientos el SGC, y no se aplica la máxima de que "lo perfecto es enemigo de lo bueno".</i></p>	

Procedimiento de evaluación de la calidad docente del PDI

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
No se disponen de informes individualizados de satisfacción docente	Entrega de resultados a la Comisión de Calidad en tiempo y forma para análisis	- Detectar posibles incidencias o malas prácticas docentes en el profesorado del Master	Alta

Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones
Unidad para la Calidad (UHU)	Curso 2015-2016 Curso 2016-2017	<i>Es imposible tomar decisiones sobre la coordinación de un curso o sobre la metodología bajo la que se imparte si no se recibe, al menos, una información resumida de la calificación individual de los docentes. Si los alumnos tienen una queja se suele manifestar más en las encuestas individuales que en un proceso oficial de queja o reclamación.</i> <i>No obstante, la Dirección del MTA se reúne a final de curso con todo el alumnado y analiza la marcha del curso, en aspectos tales como programa académico, horarios, rendimiento del profesorado, etc.</i>

Proceso de gestión de la inserción laboral de los egresados y de la satisfacción con la formación recibida

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
No se disponen de informes por parte de la Unidad de calidad de la UHU.	Diseño y puesta en marcha de proceso para obtener datos sobre este apartado.	Dato fundamental para evaluar la Calidad de la titulación. Responder a recomendaciones elevadas desde DEVA.	Alta

Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones
Unidad para la Calidad (UHU) Comisión de Calidad y Verificación del Título	Curso 2015-16 Curso 2016-17	<i>La Comisión de Calidad del Título ha suministrado todos los datos del alumnado (teléfono, email, etc.) a la Unidad de Calidad, pero ésta no ha realizado ni enviado los resultados de las encuestas telefónicas a la Comisión de GC del Título.</i> <i>Por tanto, la CGCT no ha podido analizar la inserción laboral de nuestros egresados. Además, este curso estaba pensado asignarle esta tarea a un becario, el cual nunca llegó.</i>

Proceso de análisis de satisfacción de los grupos de interés

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)
Retrasos en la recepción de los resultados	Recibir resultados de las encuestas al inicio del curso donde se integra la convocatoria de elaboración del Autoinforme de Seguimiento	Mayor tiempo disponible para análisis y discusión en la Comisión de Calidad y Verificación del Máster.	Alta

Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones
Unidad para la Calidad	Curso 2015-16 Curso 2016-17	<i>CONSEGUIDO.</i> <i>Se han recibido los resultados de las encuestas por parte de la UC, y por tanto la Comisión de Calidad sí ha podido analizar el grado de satisfacción de los diferentes actores involucrados en el título; estudiantes, profesorado, tutores de prácticas externas, PAS, etc. En general, el grado de satisfacción del alumnado está en torno a 4, en una escala de 1 a 5.</i>

Proceso de medición y análisis de los resultados

Punto débil detectado	Acciones de mejora	Objetivo	Prioridad (alta/media/baja)

Exceso trabajo de la Dirección y de la CGIC	<p>Redefinición de las competencias de medición análisis entre la Unidad para la Calidad y la Comisión de Calidad y Verificación.</p> <p>Simplificación del Sistema de Garantía Interna de la Calidad. Incentivo de las funciones de análisis.</p>	<p>División efectiva del trabajo asociado a la evaluación de la Calidad del Título.</p> <p>Simplificación en las tareas encomendadas.</p>	Alta
Responsable de la acción	Plazo estimado de ejecución	Observaciones	
Unidad para la Calidad.	<p>Curso 2015-2016</p> <p>Curso 2016-2017</p>	<p><i>Es necesario y preciso mejorar la calidad técnica de los Recursos Humanos y Técnicos para llevar a cabo la labor del seguimiento de calidad del Título.</i></p>	

Notas aclaratorias:

1. El autoinforme de seguimiento no debe contener más de 20-25 páginas.

2. Se podrá incluir links para aquellos títulos que quieran aportar información de relevancia que complete la indicada en el Autoinforme de seguimiento.



VICERRECTORADO
DE CALIDAD Y
PLANIFICACIÓN
ESTRATÉGICA

Servicio de
Dirección Estratégica,
Calidad y Prospectiva

Universidad de Huelva

ANEXO 1

*Informe de
Indicadores del SGC
Máster en
Tecnología
Ambiental
2016/2017*

IN01. Porcentaje de objetivos de calidad cumplidos sobre los programados anualmente

Dato que debe aportar el Centro

IN01. PORCENTAJE DE OBJETIVOS CUMPLIDOS SOBRE LOS PROGRAMADOS ANUALMENTE DE CALIDAD	Número de objetivos de calidad programados en el curso 2016/2017	Número de objetivos de calidad cumplidos en el curso 2016/2017	RESULTADO
		¿?	¿?

IN02. Cumplimiento del plazo establecido para la remisión del Autoinforme de Seguimiento/Acreditación del Título a la Unidad para la Calidad

Dato que debe aportar la titulación

IN02. CUMPLIMIENTO DEL PLAZO ESTABLECIDO PARA LA REMISIÓN DEL AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO/ACREDITACIÓN DEL TÍTULO A LA UNIDAD PARA LA CALIDAD	SI/NO
	NO

IN03. Tasa de abandono del estudio (RD 1393/2007)

Pendiente datos

IN04. Variación del número de estudiantes matriculados

IN04. VARIACIÓN DEL NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS	Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso 2016/2017	Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso 2015/2016	RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
	9	16	-43,75%	-40%	-23,53%

*se han computado las titulaciones de máster

Del IN05 al IN8

"No procede para las titulaciones de Máster"

IN09. Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso desagregados por sexo

IN09. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO DESAGREGADOS POR SEXO	TÍTULO	Alumnado de nuevo ingreso			RESULTADO	
		Hombres	Mujeres	TOTAL	H	M
		6	3	9	66,67%	33,33%
	CENTRO*	19	15	34	55,88%	44,12%
	UHU*	227	298	525	43,24%	56,76%

*se han computado las titulaciones de máster

IN10. Estudiantes preinscritos por plazas ofertadas

IN10. ESTUDIANTES PREINSCRITOS POR PLAZAS OFERTADAS	Número de estudiantes que realizan la preinscripción en la titulación en el curso 2016/2017	Número total de plazas ofertadas en la titulación en el curso 2016/2017 ¹	RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
	46	35	131,43%	139,05%	413,33%

*se han computado las titulaciones de máster

¹ Este valor podría ser inferior al número de estudiantes de nuevo ingreso por causas excepcionales.

Del IN11 al IN14

“No procede para las titulaciones de Máster”

IN15. Convenios de prácticas externas firmados

IN15. CONVENIOS DE PRÁCTICAS EXTERNAS FIRMADOS	RESULTADO		
	Número de convenios de prácticas externas firmados		
EXTRACURRICULARES	166 (UNIVERSIDAD)		
CURRICULARES	Aporta el Título/Centro	Aporta el Título/Centro	Aporta Unidad Calidad si hay datos disponibles

*se han computado las titulaciones de grado y máster

IN16a. Plazas ofertadas en Convenios de prácticas externas

IN16a. PLAZAS OFERTADAS EN CONVENIOS DE PRÁCTICAS EXTERNAS	RESULTADO		
	Número de plazas ofertadas en convenios de prácticas externas		
	TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
EXTRACURRICULARES	NP (No se determinan el nº de plazas ofertadas)		
CURRICULARES	Aporta el Título/Centro	Aporta el Título/Centro	Aporta Unidad Calidad si hay datos disponibles

*se han computado las titulaciones de grado y máster

IN16b. Número de estudiantes que realizan prácticas externas

IN16b. NÚMERO DE ESTUDIANTES QUE REALIZAN PRÁCTICAS EXTERNAS	RESULTADO		
	Número de estudiantes que realizan prácticas externas		
	TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
EXTRACURRICULARES	1	17	343
CURRICULARES	Aporta el Título/Centro	Aporta el Título/Centro	Aporta Unidad Calidad si hay datos disponibles

*se han computado las titulaciones de grado y máster

IN17. Convenios de programas de movilidad

IN17. CONVENIOS ACTIVOS POR PROGRAMAS DE MOVILIDAD	CONVENIOS POR DE	RESULTADO					
		Firmados			Activos (con alumnado de entrada y/o salida)		
		TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*	TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
INTERNACIONAL		NP	96	1680	NP	43	694

*Se han computado las titulaciones de Grado y Máster

* Véase Anexo I

IN18. Duración de las estancias de los/as estudiantes salientes

IN18. DURACIÓN DE LAS ESTANCIAS DE LOS/AS ESTUDIANTES SALIENTES (meses)			RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
INTERNACIONAL	Erasmus	Estudios	4,73	6,21	7,03
		Prácticas	3,03	4,1	3,32
	No Erasmus			-	-

*se han computado las titulaciones de grado y máster

IN19. Duración de las estancias de los/as estudiantes entrantes

IN19. DURACIÓN DE LAS ESTANCIAS DE LOS/AS ESTUDIANTES ENTRANTES (meses)		RESULTADO		
		TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
INTERNACIONAL	Erasmus	NP	6,03	5,01
	No Erasmus	NP	4,9	4,87

*se han computado las titulaciones de grado y máster

IN20. Porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad de salida sobre solicitudes

IN20. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES QUE PARTICIPAN EN PROGRAMAS DE MOVILIDAD DE SALIDA SOBRE SOLICITUDES			Número de estudiantes que participan en programas de movilidad de salida en el curso 2016/2017	Número de estudiantes que solicitan participar en programas de movilidad en el curso 2016/2017	RESULTADO		
					TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
INTERNACIONAL	Erasmus	Estudios	1	1	100%	88,89%	78,59%
		Prácticas	1	1	100%	75%	40,26%
	No Erasmus		0	0	0%	0%	20,34%

*se han computado las titulaciones de grado y máster

IN21. Porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad de salida sobre estudiantes matriculados en el título

IN21. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES QUE PARTICIPAN EN PROGRAMAS DE MOVILIDAD DE SALIDA SOBRE ESTUDIANTES MATRICULADOS EN EL TÍTULO			Número de estudiantes que participan en programas de movilidad de salida en el curso 2016/2017	Número de estudiantes que se matriculan en el curso 2016/2017 ²	RESULTADO		
					TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
INTERNACIONAL	Erasmus	Estudios	1	12	8,33%	6,3%	5,23%
		Prácticas	1		8,33%	1,18%	0,47%
	No Erasmus		0		0%	0%	0,19%

*se han computado las titulaciones de grado y máster

IN22. Número de universidades de destino de los/las estudiantes salientes

IN22. NÚMERO DE UNIVERSIDADES DE DESTINO DE LOS/LAS ESTUDIANTES SALIENTES			RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
INTERNACIONAL	Erasmus	Estudios	1	12	200
		Prácticas	1	3	29
	No Erasmus		0	0	10

*se han computado las titulaciones de grado y máster

*Ver Anexo I

² Se consideran los alumnos que cumplen los requisitos para participar en programas de movilidad.

IN23. Porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad de entrada sobre plazas ofertadas **

IN23. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES QUE PARTICIPAN EN PROGRAMAS DE MOVILIDAD DE ENTRADA SOBRE PLAZAS OFERTADAS		Número de estudiantes que participan en programas de movilidad de entrada en el curso 2016/2017	Número de plazas que se ofertan para movilidad de entrada en el curso 2016/2017	RESULTADO		
				TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
INTERNACIONAL	Erasmus	24	96	NP	25%	32,8%

*se han computado las titulaciones de grado y máster

**Las variables necesarias para el cálculo del indicador (nº de estudiantes que participan en programas de movilidad-nº de plazas que se ofertan) se aportan a nivel de centro.

IN24. Número de universidades de origen de los/las estudiantes entrantes

IN24. NÚMERO DE UNIVERSIDADES DE ORIGEN DE LOS/LAS ESTUDIANTES ENTRANTES	RESULTADO		
	TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
Internacional (Erasmus)	NP	12	249

*se han computado las titulaciones de grado y máster

* Véase Anexo I

Del IN25 al IN32

Véase “Informe de Inserción laboral y satisfacción con los estudios realizados” elaborado por la Unidad para la Calidad y/o el “Estudio de personas egresadas” elaborado por el SOIPEA.

IN33. Porcentaje de quejas/reclamaciones resueltas durante el curso en relación a las recibidas

Dato que debe aportar el Título/Centro

IN33.PORCENTAJE DE QUEJAS/RECLAMACIONES RESUELTAS DURANTE EL CURSO EN RELACIÓN A LAS RECIBIDAS	Nº de quejas/reclamaciones recibidas	Nº de quejas/reclamaciones resueltas	RESULTADO	
			TÍTULO	CENTRO

IN34. Porcentaje de sugerencias tenidas en consideración en relación a las recibidas

Dato que debe aportar el Título/Centro

IN34.PORCENTAJE DE SUGERENCIAS RESUELTAS DURANTE EL CURSO EN RELACIÓN A LAS RECIBIDAS	Nº de sugerencias recibidas	Nº de sugerencias resueltas	RESULTADO	
			TÍTULO	CENTRO

IN35. Tiempo de resolución de quejas/reclamaciones recibidas

Dato que debe aportar el Título/Centro

IN35. TIEMPO DE RESOLUCIÓN DE QUEJAS/RECLAMACIONES RECIBIDAS	Nº quejas/reclamaciones recibidas	ΣDías hábiles para resolver quejas/reclamaciones	RESULTADO	
			TÍTULO	CENTRO

IN36. Tiempo de atención de sugerencias recibidas

Dato que debe aportar el Título/Centro

IN36. TIEMPO DE ATENCIÓN DE SUGERENCIAS RECIBIDAS	Nº de sugerencias recibidas	ΣDías hábiles para atender sugerencias	RESULTADO	
			TÍTULO	CENTRO

IN37. Felicitaciones recibidas

Dato que debe aportar el Título/Centro

IN37. FELICITACIONES RECIBIDAS	RESULTADO	
	TÍTULO	CENTRO

IN38. Porcentaje de participación del Profesorado en acciones formativas

IN38. PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS	Número de profesores que han participado en acciones formativas en el curso 2016/2017	Número total de profesores con docencia en el curso 2016/2017	RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO	UNIVERSIDAD
	0	29	0%	12,64%	10,23%

*se han computado las titulaciones de grado y máster

IN39. Número de Proyectos de Innovación y Mejora Docente

IN39. NÚMERO DE PROYECTOS DE INNOVACIÓN Y MEJORA DOCENTE	RESULTADO TÍTULO
	1

IN40. Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente

IN40. ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	RESULTADO TÍTULO
	2

IN41. Grado de satisfacción global de los/as estudiantes con la docencia

IN41. GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL DE LOS/AS ESTUDIANTES CON LA DOCENCIA (escala 1 a 5)	Media obtenida por el profesorado en la evaluación de su docencia en el curso 2016/2017		
	TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
	4,18	4,35	4,27

*se han computado las titulaciones de máster

IN42. Porcentaje de profesores/as que ha recibido la calificación de “favorable” en la evaluación de su actividad docente

IN42. PORCENTAJE DE PROFESORES QUE HAN RECIBIDO LA CALIFICACIÓN DE “FAVORABLE” EN LA EVALUACIÓN DE SU ACTIVIDAD DOCENTE	Número de profesores del Título con evaluación “favorable” en el Programa Docencia de Evaluación de su actividad docente en el curso 2016/2017	Número total de profesores del Título evaluados en el Programa Docencia en el curso 2016/2017	RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*

	0	0	0%	100%	100%
--	---	---	----	------	------

*se han computado las titulaciones de grado y máster

IN43. Nº de incidencias relacionadas con el servicio de Conserjería del Centro

IN43. Nº DE INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL SERVICIO DE CONSERJERÍA DEL CENTRO	RESULTADO CENTRO Número de incidencias relacionadas con el servicio de Conserjería del centro en el curso 2016/2017
	0

IN44. Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual

IN44. PORCENTAJE DE ASIGNATURAS DEL TÍTULO CON ACTIVIDAD DENTRO DEL CAMPUS VIRTUAL	Asignaturas con actividad dentro del Campo Virtual en el curso 2016/2017	Número total de asignaturas impartidas en el Título durante el curso 2016/2017	RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
	15	18	83,33%	62,16%	60,28%

*se han computado las titulaciones de máster

IN45. Nº de cursos de formación de usuarios de la BUH impartidos a demanda del Centro

IN45. Nº DE CURSOS DE FORMACIÓN DE USUARIOS DE LA BUH IMPARTIDOS A DEMANDA DEL CENTRO	RESULTADO		
	TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
	0	3	21

* se han computado las titulaciones de grado y máster

IN46. Tasa de respuesta en el análisis de la satisfacción de los grupos de interés.

IN46. TASA DE RESPUESTA EN EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.	RESULTADO
Opinión del Alumnado sobre el Título (EN-19)	54,54%
Opinión del Profesorado sobre el Título (EN-22)	39%
Opinión del PAS sobre el Título (EN-25)	33,33%

Datos tomados del "Informe de satisfacción de los grupos de interés, prácticas y movilidad".

IN47. Grado de satisfacción global del estudiante con el Título

IN47. GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL DEL ESTUDIANTE CON EL TÍTULO (escala 1 a 5)	RESULTADO
	3,9

Datos tomados del "Informe de satisfacción de los grupos de interés, prácticas y movilidad".

IN48. Grado de satisfacción global del profesorado con el Título

IN48. GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO (escala 1 a 5)	RESULTADO
	4,1

Datos tomados del "Informe de satisfacción de los grupos de interés, prácticas y movilidad".

IN49. Grado de satisfacción global del Personal de Administración y Servicios con el Título

IN49. GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL DEL PAS CON EL TÍTULO (escala 1 a 5)	RESULTADO
	ND

Datos tomados del “Informe de satisfacción de los grupos de interés, prácticas y movilidad”.

IN50. Grado de satisfacción global de agentes externos con el Título

IN50. GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL DE LOS AGENTES EXTERNOS CON EL TÍTULO (escala 1 a 5)	RESULTADO
	ND

Del IN51 al IN59

Véase “Informe sobre las Tasas de Abandono, Graduación, Eficiencia, Rendimiento, Éxito y Presentados” del título.

IN60. Duración media de los estudios

IN60. DURACIÓN MEDIA DE LOS ESTUDIOS	Σ (Año de graduación del estudiante-año de inicio)	Total de estudiantes graduados en el curso 2016/2017	RESULTADO		
			TÍTULO	CENTRO*	UNIVERSIDAD*
	7	7	1	1,05	1,07

* se han computado las titulaciones de máster

IN61. Porcentaje de Guías docentes publicadas en plazo

Dato que debe aportar el Título/Centro

IN61. PORCENTAJE DE GUÍAS DOCENTES PUBLICADAS EN PLAZO	Nº de guías docentes de la titulación	Nº de guías docentes publicadas en plazo	RESULTADO

IN62. Grado de cumplimiento de información pública

Dato que debe aportar el Título/Centro

IN62. GRADO DE CUMPLIMIENTO DE INFORMACIÓN PÚBLICA	Nº de ítems del Check-list publicitados en la web del título	Total ítems* del Check-list exigido por la DEVA-AAC	RESULTADO

ANEXO I. UNIVERSIDADES DE ORIGEN Y DESTINO DEL ALUMNADO CON MOVILIDAD INTERNACIONAL

ALUMNADO ENTRANTE (POR CENTRO)	
ERASMUS ENTRANTES	Nº alumnado entrante
Facultad de Ciencias Experimentales	24
Alemania	4
Albert Ludwigs Universität Freiburg	2
Georg-August-Universität Gottingen	1
Technische Universität Clausthal	1
Checa, República	6
Brno University of Technology-Vysoké učené technické v Brne	1
Czech University of Life Sciences Prague	5
Italia	5
Università degli Studi della Tuscia	2
Università degli Studi di Milano	1
Università degli Studi di Napoli Federico II	1
University of Sassari	1
Noruega	2
University of Tromsø	2
Polonia	3
Universidad de Varsovia	3
Rumania	4
UNIVERSITATEA "AL.I.CUZA" IAȘI	4
NO ERASMUS ENTRANTES	Nº alumnado entrante
Facultad de CC Experimentales	2
Colombia	1
Santander	1
México	1
Guadalajara	1

ALUMNADO SALIENTE (POR CENTRO Y TITULACIÓN)	
ERASMUS SALIENTES	Nº alumnado saliente
Erasmus Estudios	16
DOBLE GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES Y GEOLOGÍA	4
Finlandia	2
Satakunta University of Applied Sciences	2
Italia	2
Università degli Studi di Ferrara	1
Università degli Studi di Milano	1
GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES	4
Italia	2
Università degli Studi di Torino	2
Portugal	2
Instituto Politecnico de Beja	1
Universidade Nova de Lisboa	1
GRADO EN GEOLOGÍA	1
Francia	1
Université de Nantes	1
GRADO EN QUÍMICA	6
Checa, República	3
Brno University of Technology-Vysoké učené technické v Brne	3
Eslovenia	1
Univerza v Ljubljani	1
Italia	2
Università degli Studi di Ferrara	1
Università del Salento	1
MASTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGIA AMBIENTAL	1
Austria	1
Upper Austria University of Applied Sciences	1
Erasmus Prácticas	3
GRADO EN QUÍMICA	2
Imperial College	1
Instituto de Tecnología Química e Biológica	1
MASTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGIA AMBIENTAL	1
University of Gothenburg, Sahlgrenska Akademin	1

ANEXO 2

**Informe sobre las Tasas de
*Abandono, Graduación,
Eficiencia, Rendimiento,
Éxito y Presentados* para el
SGC de los Másteres
Oficiales de la Facultad de
Ciencias Experimentales
(2016-17)**

Marzo de 2018

ÍNDICE

ÍNDICE	28
1. INTRODUCCIÓN	30
2. HISTÓRICO DE TASAS OBLIGATORIAS DE LOS TÍTULOS OFERTADOS EN EL CURSO 2016/2017	31
3. TASA DE ABANDONO	35
4. TASA DE GRADUACIÓN	36
5. TASA DE EFICIENCIA.....	37
6. TASAS DE RENDIMIENTO, ÉXITO Y PRESENTADOS.....	38
6.1. Tasas de rendimiento, éxito y presentados por titulación.....	38
6.1.1. Tasas de rendimiento, éxito y presentados por titulación (IN51, IN52 y IN53)	38
6.2. Tasas de rendimiento, éxito y presentados por asignaturas	41
6.2.1. Tasas de rendimiento, éxito y presentados de todas las asignaturas (IN51, IN52 y IN53)	41

1. INTRODUCCIÓN

El presente informe presenta las tasas de graduación, abandono, eficiencia, rendimiento, éxito y presentados. Este documento sirve de apoyo en la elaboración del Autoinforme que elabora la Comisión de Garantía de Calidad del título y se presenta en la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento de la Junta de Andalucía.

Según indica el Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, en la fase de renovación de la acreditación de los títulos se revisará la estimación realizada en el apartado 8, “Resultados previstos”, de la Memoria de verificación. En este sentido, dado que en algunos cursos académicos la forma de cálculo de tales indicadores difiere de la que aparecía originalmente en la Memoria, en este informe se incluye la evolución de los mismos, desde la implantación del título hasta la actualidad, con los criterios que se utilizaron para fijar los objetivos incluidos en la Memoria. Consideramos que esta información les será útil para que puedan revisar, comparar y justificar las previsiones realizadas para las tasas incluidas en la Memoria de Verificación.

En el histórico de tasas se ofrece, para su comparación, los valores medios del centro y universidad, considerando todos los másteres oficiales (verificados según RD 1393/2007) que se impartieron en los cursos analizados.

Indicamos, a continuación algunas definiciones de términos técnicos para la interpretación de los resultados presentados en este informe:

Cohorte de entrada: Estudiantes matriculados en primer curso por primera vez en el título en un curso académico determinado, excluidos los estudiantes que acceden al mismo a través de procesos de reconocimiento de créditos.

Cohorte de graduación: Estudiantes que finalizan sus estudios en un curso determinado.

Egresado/a: Un estudiante será considerado egresado cuando haya cumplimentado la totalidad de los créditos de que consta su plan de estudios, con independencia de que haya solicitado o no el título universitario, y de que esté cursando cualquier otro estudio complementario, por ejemplo, de idiomas, siempre y cuando no constituyan créditos formativos de su plan de estudios.

Duración en años del plan de estudios (n): número de cursos completos que incluye el título.

Los datos utilizados para la elaboración de este informe se han actualizado con la información disponible en las bases de datos del Servicio de Informática y Comunicaciones de la Universidad de Huelva el 22 de febrero de 2018.

2. HISTÓRICO DE TASAS OBLIGATORIAS DE LOS TÍTULOS OFERTADOS EN EL CURSO 2016/2017

TITULACIÓN DE 1 AÑO	Primer curso académico de implantación del Título	TASA DE ABANDONO FINAL (RD)						
		C. 09/10	C. 10/11	C. 11/12	C. 12/13	C. 13/14	C. 14/15	C. 15/16
MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	2016/17							
MÁSTER UNIVERSITARIO EN GEOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL DE RECURSOS MINERALES	2009-10	11,1%	0,0%	16,7%	0,0%	7,1%	0,0%	5,6%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA	2013-14					6,3%	0,0%	0,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL	2009-10	10,0%	0,0%	7,1%	8,3%	7,7%	0,0%	6,3%
TOTAL CENTRO (MÁSTER 1 AÑO)		9,8%	2,1%	13,3%	4,3%	5,8%	0,0%	5,4%
TOTAL UNIVERSIDAD (MÁSTER 1 AÑO)		13,4%	10,4%	12,5%	11,2%	8,9%	6,4%	1,5%

C.: Cohorte de entrada: alumnado entrante en los cursos indicados

TITULACIÓN DE 1 AÑO	Primer curso académico de implantación del Título	TASA DE GRADUACIÓN (RD)						
		C. 09/10	C. 10/11	C. 11/12	C. 12/13	C. 13/14	C. 14/15	C. 15/16
MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	2016/17							
MÁSTER UNIVERSITARIO EN GEOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL DE RECURSOS MINERALES	2009-10	88,9%	100,0%	83,3%	83,3%	92,9%	100,0%	88,9%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA	2013-14					93,8%	83,3%	100,0%

MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL	2009-10	90,0%	91,3%	92,9%	91,7%	88,5%	100,0%	-
TOTAL CENTRO (MÁSTER 1 AÑO)		90,2%	91,5%	86,7%	91,3%	92,8%	96,6%	90,9%
TOTAL UNIVERSIDAD (MÁSTER 1 AÑO)		78,8%	82,3%	82,2%	84,3%	87,3%	83,9%	88,7%

C.: Cohorte de entrada: alumnado entrante en los cursos indicados

TITULACIÓN DE 1 AÑO	Primer curso académico de implantación del Título	TASA DE EFICIENCIA (RD)							
		09/10	E. 10/11	E. 11/12	E. 12/13	E. 13/14	E. 14/15	E. 15/16	E. 16/17
MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	2016/17								100,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN GEOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL DE RECURSOS MINERALES	2009-10	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	97,3%	100,0%	100,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA	2013-14					100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL	2009-10	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	99,2%	100,0%	100,0%
TOTAL CENTRO (MÁSTER 1 AÑO)		100,0%	100,0%	98,1%	96,6%	100,0%	98,7%	100,0%	100,0%
TOTAL UNIVERSIDAD (MÁSTER 1 AÑO)		100,0%	98,0%	96,9%	97,9%	98,3%	97,8%	98,4%	99,8%

E.: Alumnado egresado en los cursos indicados

TITULACIÓN DE 1 AÑO	Primer curso académico de implantación del Título	TASA DE RENDIMIENTO (CURSA)							
		09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	2016/17								97,5%

MÁSTER UNIVERSITARIO EN GEOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL DE RECURSOS MINERALES	2009-10	94,7%	100,0%	97,5%	97,7%	93,5%	100,0%	92,9%	86,1%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA	2013-14					98,3%	95,9%	94,9%	100,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL	2009-10	92,4%	97,2%	93,8%	95,4%	90,6%	97,6%	87,0%	85,6%
TOTAL CENTRO (MÁSTER 1 AÑO)		92,7%	94,8%	91,7%	96,7%	94,6%	98,1%	90,6%	91,0%
TOTAL UNIVERSIDAD (MÁSTER 1 AÑO)		88,9%	89,5%	90,3%	91,3%	92,0%	91,8%	90,4%	94,2%

TITULACIÓN DE 1 AÑO	Primer curso académico de implantación del Título	TASA DE ÉXITO							
		09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	2016/17								100,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN GEOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL DE RECURSOS MINERALES	2009-10	99,3%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA	2013-14					100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL	2009-10	99,8%	100,0%	100,0%	99,6%	100,0%	100,0%	100,0%	99,2%
TOTAL CENTRO (MÁSTER 1 AÑO)		99,1%	99,8%	99,3%	99,8%	100,0%	100,0%	100,0%	99,8%
TOTAL UNIVERSIDAD (MÁSTER 1 AÑO)		99,5%	99,5%	99,5%	99,5%	99,7%	99,5%	99,7%	99,9%

TITULACIÓN DE 1 AÑO	Primer curso académico	TASA DE PRESENTADOS
---------------------	------------------------	---------------------

	de implantación del Título	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	2016/17								97,5%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN GEOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL DE RECURSOS MINERALES	2009-10	95,4%	100,0%	97,5%	97,7%	93,5%	100,0%	92,9%	86,1%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA	2013-14					98,3%	95,9%	94,9%	100,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL	2009-10	92,6%	97,2%	93,8%	95,8%	90,6%	97,6%	87,0%	86,3%
TOTAL CENTRO (MÁSTER 1 AÑO)		93,6%	95,0%	92,3%	96,9%	94,6%	98,1%	90,6%	91,2%
TOTAL UNIVERSIDAD (MÁSTER 1 AÑO)		89,3%	90,0%	90,8%	91,8%	92,3%	92,2%	90,6%	94,4%

3. TASA DE ABANDONO

IN03 (RD)-Tasa de abandono final (para másteres de un año): Pretende reflejar la proporción de alumnado de una cohorte de entrada que deberían haber terminado los estudios, pero han abandonado, al no haber realizado matrícula durante dos cursos seguidos.

Descripción: *Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el posterior.*

$$\text{IN03 (másteres de un año)} = \frac{\text{Nº de estudiantes no matriculados en los 2 últimos cursos "t+1" y "t+2"}}{\text{Nº de estudiantes matriculados en el curso t-n+1}} \times 100$$

TITULACIÓN DE 1 AÑO	Nº de estudiantes de nuevo ingreso en el curso 2015/2016		Alumnado no matriculado en el curso 2016/2017 (t+1) ni en el curso 2017/2018(t+2) (última matrícula en 2015/2016)	IN03 (RD) TASA DE ABANDONO FINAL
	Total	Incluido*		
MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD				
MÁSTER UNIVERSITARIO EN GEOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL DE RECURSOS MINERALES	18	18	1	5,6%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA	5	3	0	0,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL	16	16	1	6,3%
TOTAL CENTRO (MÁSTER 1 AÑO)	39	37	2	5,4%
TOTAL UNIVERSIDAD (MÁSTER 1 AÑO)	216	204	3	1,5%

* Según los criterios de cálculo, se excluyen el alumnado que no comienzan el título desde el inicio (con créditos reconocidos, transferidos o convalidados).

*Especificaciones: No se considerarán abandonos aquellos alumnos graduados en el título T.

4. TASA DE GRADUACIÓN

IN55 (RD). Tasa de graduación del título: Refleja el alumnado que comenzando sus estudios en un determinado curso académico, se egresan en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un curso posterior. Para el cálculo de esta tasa no se tienen en cuenta todos los egresados, ya que por definición, se excluye aquella parte del alumnado que tiene créditos reconocidos. Cuanto más alejados del 100% estén los valores, mostrarán un diseño del plan de estudios menos ajustado a la formación previa de los estudiantes o una dificultad mayor de los módulos o materias o una planificación inadecuada o la inadecuación de los procedimientos de evaluación de los aprendizajes.

Descripción: *Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada C que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título T en una Universidad U y el número total equivalente de estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte C en dicho título T en la Universidad U (Protocolo CURSA).*

$$\text{IN55 (RD)} = \frac{\text{Nº de alumnos de una cohorte de entrada C en un título T en una Universidad U que consiguen finalizar dicho título en el tiempo previsto +1}}{\text{Nº de total equivalente de alumnos de nuevo ingreso de una cohorte de entrada C en un título T en una Universidad U}} \times 100$$

TITULACIÓN DE 1 AÑO	Nº de estudiantes de nuevo ingreso en el curso 2015/2016		Alumnado egresado en el curso 2015/2016 (año finalización teórica)	Alumnado egresado en el curso 2017/2018 (año finalización teórica+1)	IN55 (RD) TASA DE GRADUACIÓN
	Total	Incluido*			
MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD					

MÁSTER UNIVERSITARIO EN GEOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL DE RECURSOS MINERALES	18	18	16	0	88,9%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA	5	4	4	0	100,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL	16	0	0	0	-
TOTAL CENTRO (MÁSTER 1 AÑO)	39	22	20	0	90,9%
TOTAL UNIVERSIDAD (MÁSTER 1 AÑO)	216	186	161	4	88,7%

5. TASA DE EFICIENCIA

IN56 (RD). Tasa de eficiencia de los egresados del título: Refleja la proporción de créditos de los que se matricula el alumnado egresado de un curso académico concreto, con respecto al número teórico de créditos del plan de estudios. La máxima eficiencia sería el 100%, lo que reflejaría que el alumnado egresado se matriculó solo de los créditos necesarios para obtener el título.

Descripción: *Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación G para superar un título T en una Universidad U y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación G en un título T en una Universidad U (Protocolo CURSA).*

$$\text{IN56 (RD)} = \frac{\sum \text{N}^\circ \text{ de créditos que debieran haber sido matriculados en un título T en una Universidad U por la cohorte de graduación G}}{\sum \text{N}^\circ \text{ de créditos efectivamente matriculados en un título T en una Universidad U por la cohorte de graduación G}} \times 100$$

TITULACIÓN	Σ Nº de créditos que debieran haber sido matriculados por el alumnado graduado en el curso 2016/2017	Σ Nº de créditos efectivamente matriculados por el alumnado graduado en el curso 2016/2017	IN56 (RD) TASA DE EFICIENCIA
MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	540,0	540,0	100,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN GEOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL DE RECURSOS MINERALES	480,0	480,0	100,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA	300,0	300,0	100,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL	360,0	360,0	100,0%
TOTAL CENTRO (MÁSTER 1 AÑO)	1.680,0	1.680,0	100,0%
TOTAL UNIVERSIDAD (MÁSTER 1 AÑO)	19.740,0	19.781,0	99,8%

6. TASAS DE RENDIMIENTO, ÉXITO Y PRESENTADOS

6.1. Tasas de rendimiento, éxito y presentados por titulación

6.1.1. Tasas de rendimiento, éxito y presentados por titulación (IN51, IN52 y IN53)

IN51 (CURSA). Tasa de rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en un curso académico y el número total de créditos matriculados en dicho curso (los créditos reconocidos y transferidos no están incluidos dentro de los créditos aprobados ni en los créditos matriculados). Cuanto más alejados estén los valores del 100%, indicarán una mayor dificultad de los módulos o materias o la necesidad de una mayor monitorización a los estudiantes en el proceso de matrícula o una inadecuada secuenciación de los módulos/materias en el plan de estudios.

Descripción: Para un curso académico X, relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título T en la Universidad U y el número total de créditos ordinarios matriculados en el título T en la Universidad U.

$$\text{IN51} = \frac{\Sigma \text{N}^\circ \text{ de créditos ordinarios superados en un título T en una Universidad U en el curso académico X}}{\Sigma \text{N}^\circ \text{ de créditos ordinarios matriculados en un título T en una Universidad U en el curso académico X}} \times 100$$

*Especificaciones: Ni en los créditos matriculados ni en los superados se consideran los créditos reconocidos o transferidos.

IN52. Tasa de éxito: Relación porcentual entre el número de créditos superados por los estudiantes matriculados en un curso académico y el número total de créditos presentados a examen en dicho curso (los créditos reconocidos y transferidos no están incluidos dentro de los créditos aprobados ni en los créditos matriculados).

Descripción: Para un curso académico X, relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el título T en la Universidad U y el número total de créditos ordinarios presentados en el título T en la Universidad U.

$$\text{IN52} = \frac{\Sigma \text{N}^\circ \text{ de créditos ordinarios superados en un título T en una Universidad U en el curso académico X}}{\Sigma \text{N}^\circ \text{ de créditos ordinarios presentados en un título T en una Universidad U en el curso académico X}} \times 100$$

IN53. Tasa de presentados: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen por los estudiantes en un curso académico y el número total de créditos matriculados en dicho curso (los créditos reconocidos y transferidos no están incluidos dentro de los créditos matriculados).

Descripción: Para un curso académico X, relación porcentual entre el número de créditos ordinarios presentados en el título T en la Universidad U y el número total de créditos ordinarios matriculados en el título T en la Universidad U.

$$\text{IN53} = \frac{\sum \text{N}^\circ \text{ de créditos ordinarios presentados en un título T en una Universidad U en el curso académico X}}{\sum \text{N}^\circ \text{ de créditos ordinarios matriculados en un título T en una Universidad U en el curso académico X}} \times 100$$

	\sum N° de créditos matriculados en el curso 2016/2017	\sum N° de créditos presentados en el curso 2016/2017	\sum N° de créditos superados en el curso 2016/2017	IN51 (CURSA) TASA DE RENDIMIENTO	IN52 TASA DE ÉXITO	IN53 TASA DE PRESENTADOS
UNIVERSIDAD DE HUELVA	27.350,5	25.807,0	25.773,0	94,2%	99,9%	94,4%
FACULTAD DE CIENCIAS EXPERIMENTALES	2.203,5	2.008,5	2.004,5	91,0%	99,8%	91,2%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	601,5	586,5	586,5	97,5%	100,0%	97,5%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN GEOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL DE RECURSOS MINERALES	704,0	606,0	606,0	86,1%	100,0%	86,1%

MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA	301,0	301,0	301,0	100,0%	100,0%	100,0%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL	597,0	515,0	511,0	85,6%	99,2%	86,3%

6.2. Tasas de rendimiento, éxito y presentados por asignaturas

6.2.1. Tasas de rendimiento, éxito y presentados de todas las asignaturas (IN51, IN52 y IN53)

A continuación se ofrecen las tasas de rendimiento (IN51), tasas de éxito (IN52) y tasas de presentados (IN53) de todas las asignaturas de los Máster de este Centro, reflejando también los valores globales y de la universidad.

MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	Σ Nº de créditos matriculados en el curso 2016/2017	Σ Nº de créditos presentados en el curso 2016/2017	Σ Nº de créditos superados en el curso 2016/2017	IN51 (CURSA) TASA DE RENDIMIENTO	IN52 TASA DE ÉXITO	IN53 TASA DE PRESENTADOS
UNIVERSIDAD DE HUELVA	27.350,5	25.807,0	25.773,0	94,2%	99,9%	94,4%
FACULTAD DE CIENCIAS EXPERIMENTALES	2.203,5	2.008,5	2.004,5	91,0%	99,8%	91,2%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	601,5	586,5	586,5	97,5%	100,0%	97,5%
CURSO 1	601,5	586,5	586,5	97,5%	100,0%	97,5%
A	69,0	69,0	69,0	100,0%	100,0%	100,0%
BIODIVERSIDAD Y CONSERVACIÓN MARINAS	24,0	24,0	24,0	100,0%	100,0%	100,0%
GENÉTICA DE LA CONSERVACIÓN	18,0	18,0	18,0	100,0%	100,0%	100,0%

MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	Σ Nº de créditos matriculados en el curso 2016/2017	Σ Nº de créditos presentados en el curso 2016/2017	Σ Nº de créditos superados en el curso 2016/2017	IN51 (CURSA) TASA DE RENDIMIENTO	IN52 TASA DE ÉXITO	IN53 TASA DE PRESENTADOS
LOS USOS DEL AGUA EN DOÑANA Y SU ARMONIZACIÓN	3,0	3,0	3,0	100,0%	100,0%	100,0%
PROYECTOS DE BIOLOGÍA DE LA CONSERVACIÓN DE MEDIOS LITORALES EN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	15,0	15,0	15,0	100,0%	100,0%	100,0%
TELEDETECCIÓN, SENSORES REMOTOS Y CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	9,0	9,0	9,0	100,0%	100,0%	100,0%
C1	27,0	27,0	27,0	100,0%	100,0%	100,0%
HONGOS: BIODIVERSIDAD Y CONSERVACIÓN	27,0	27,0	27,0	100,0%	100,0%	100,0%
C2	355,5	355,5	355,5	100,0%	100,0%	100,0%
BIOLOGÍA DEL COMPORTAMIENTO HUMANO Y CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	30,0	30,0	30,0	100,0%	100,0%	100,0%
CONSERVACIÓN Y TIEMPO: PALEOAMBIENTES DEL LITORAL SURATLÁNTICO ANDALUZ	1,5	1,5	1,5	100,0%	100,0%	100,0%
ECOLOGÍA DE RESTAURACIÓN	30,0	30,0	30,0	100,0%	100,0%	100,0%
ESTRÉS AMBIENTAL Y CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD. TÉCNICAS CELULARES Y FISIOLÓGICAS ...	12,0	12,0	12,0	100,0%	100,0%	100,0%
LA DIRECTIVA DE HÁBITATS Y LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD EUROPEA	24,0	24,0	24,0	100,0%	100,0%	100,0%
MÉTODOS BIOTECNOLÓGICOS CON APLICACIONES EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	12,0	12,0	12,0	100,0%	100,0%	100,0%
MICROBIOLOGÍA AMBIENTAL APLICADA A LA CONSERVACIÓN	15,0	15,0	15,0	100,0%	100,0%	100,0%

MÁSTER UNIVERSITARIO EN CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	Σ Nº de créditos matriculados en el curso 2016/2017	Σ Nº de créditos presentados en el curso 2016/2017	Σ Nº de créditos superados en el curso 2016/2017	IN51 (CURSA) TASA DE RENDIMIENTO	IN52 TASA DE ÉXITO	IN53 TASA DE PRESENTADOS
TÉCNICAS AVANZADAS PARA EL ANÁLISIS DE LA VEGETACIÓN	21,0	21,0	21,0	100,0%	100,0%	100,0%
TÉCNICAS AVANZADAS PARA EL ESTUDIO DE LA BIODIVERSIDAD Y LA CONSERVACIÓN DE PLANTAS	48,0	48,0	48,0	100,0%	100,0%	100,0%
TÉCNICAS AVANZADAS PARA EL ESTUDIO, SEGUIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE VERTEBRADOS	60,0	60,0	60,0	100,0%	100,0%	100,0%
TÉCNICAS AVANZADAS PARA LA DETERMINACIÓN DEL ESTADO ECOLÓGICO DE LAS MASAS DE AGUA CONTINENTALES	15,0	15,0	15,0	100,0%	100,0%	100,0%
TÉCNICAS AVANZADAS PARA LA EVALUACIÓN AMBIENTAL Y CONSERVACIÓN DE MEDIOS LITORALES	24,0	24,0	24,0	100,0%	100,0%	100,0%
TÉCNICAS ESTADÍSTICAS AVANZADAS PARA LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	15,0	15,0	15,0	100,0%	100,0%	100,0%
USOS Y APLICACIONES DE LOS SIG EN LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD	48,0	48,0	48,0	100,0%	100,0%	100,0%
I	150,0	135,0	135,0	90,0%	100,0%	90,0%
TRABAJO DE FIN DE MÁSTER	150,0	135,0	135,0	90,0%	100,0%	90,0%

MÁSTER UNIVERSITARIO EN GEOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL DE RECURSOS MINERALES	Σ Nº de matriculados en el curso 2016/2017	Σ Nº de créditos presentados en el curso 2016/2017	Σ Nº de créditos superados en el curso 2016/2017	IN51 (CURSA) TASA DE RENDIMIENTO	IN52 TASA DE ÉXITO	IN53 TASA DE PRESENTADOS
UNIVERSIDAD DE HUELVA	27.350,5	25.807,0	25.773,0	94,2%	99,9%	94,4%
FACULTAD DE CIENCIAS EXPERIMENTALES	2.203,5	2.008,5	2.004,5	91,0%	99,8%	91,2%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN GEOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL DE RECURSOS MINERALES	704,0	606,0	606,0	86,1%	100,0%	86,1%
CURSO 1	704,0	606,0	606,0	86,1%	100,0%	86,1%
C1	36,0	36,0	36,0	100,0%	100,0%	100,0%
SIG Y TELEDETECCIÓN APLICADOS A RECURSOS MINERALES	36,0	36,0	36,0	100,0%	100,0%	100,0%
C2	538,0	480,0	480,0	89,2%	100,0%	89,2%
CARACTERIZACIÓN DEL MEDIO Y ANÁLISIS DE RIESGOS	16,0	16,0	16,0	100,0%	100,0%	100,0%
CONTAMINACIÓN Y RECUPERACIÓN DE ESPACIOS MINEROS	24,0	24,0	24,0	100,0%	100,0%	100,0%
EVALUACIÓN DE RECURSOS MINERALES Y CONTROL DE LEYES	48,0	44,0	44,0	91,7%	100,0%	91,7%
GEOFÍSICA Y GEOQUÍMICA APLICADAS	8,0	4,0	4,0	50,0%	100,0%	50,0%
GEOLOGÍA ECONÓMICA Y MINERA	36,0	36,0	36,0	100,0%	100,0%	100,0%
GESTIÓN DE EMPRESAS Y DE PROYECTOS GEOLÓGICO MINEROS	28,0	28,0	28,0	100,0%	100,0%	100,0%
GESTIÓN DE RECURSOS HÍDRICOS EN ESPACIOS MINEROS	16,0	16,0	16,0	100,0%	100,0%	100,0%
INTERACCIÓN AGUA-ROCA	12,0	12,0	12,0	100,0%	100,0%	100,0%
MÉTODOS Y TÉCNICAS DE ANÁLISIS DE MINERALES, ROCAS, SUELOS Y AGUAS	66,0	60,0	60,0	90,9%	100,0%	90,9%
MINERALOGÍA DE MENAS	32,0	28,0	28,0	87,5%	100,0%	87,5%

MÁSTER UNIVERSITARIO EN GEOLOGÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL DE RECURSOS MINERALES	Σ Nº de créditos matriculados en el curso 2016/2017	Σ Nº de créditos presentados en el curso 2016/2017	Σ Nº de créditos superados en el curso 2016/2017	IN51 (CURSA) TASA DE RENDIMIENTO	IN52 TASA DE ÉXITO	IN53 TASA DE PRESENTADOS
PETROLOGÍA Y GEOQUÍMICA DE ROCAS IGNEAS ALTERADAS	24,0	20,0	20,0	83,3%	100,0%	83,3%
PRÁCTICAS EXTERNAS	88,0	72,0	72,0	81,8%	100,0%	81,8%
TÉCNICAS DE GEOLOGÍA ESTRUCTURAL EN YACIMIENTOS MINERALES	12,0	8,0	8,0	66,7%	100,0%	66,7%
TRABAJOS SOBRE EL TERRENO EN PROYECTOS MINEROS Y AMBIENTALES	48,0	44,0	44,0	91,7%	100,0%	91,7%
YACIMIENTOS MINERALES ASOCIADOS A ROCAS ÍGNEAS	32,0	28,0	28,0	87,5%	100,0%	87,5%
YACIMIENTOS MINERALES EN AMBIENTES SUPERFICIALES	20,0	16,0	16,0	80,0%	100,0%	80,0%
YACIMIENTOS MINERALES EN SECUENCIAS SEDIMENTARIAS Y VOLCÁNICAS	28,0	24,0	24,0	85,7%	100,0%	85,7%
I	130,0	90,0	90,0	69,2%	100,0%	69,2%
TRABAJO FIN DE MÁSTER	130,0	90,0	90,0	69,2%	100,0%	69,2%

MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA	Σ Nº de créditos matriculados en el curso 2016/2017	Σ Nº de créditos presentados en el curso 2016/2017	Σ Nº de créditos superados en el curso 2016/2017	IN51 (CURSA) TASA DE RENDIMIENTO	IN52 TASA DE ÉXITO	IN53 TASA DE PRESENTADOS
UNIVERSIDAD DE HUELVA	27.350,5	25.807,0	25.773,0	94,2%	99,9%	94,4%

FACULTAD DE CIENCIAS EXPERIMENTALES	2.203,5	2.008,5	2.004,5	91,0%	99,8%	91,2%
	301,0	301,0	301,0	100,0%	100,0%	100,0%
CURSO 1	301,0	301,0	301,0	100,0%	100,0%	100,0%
A	26,0	26,0	26,0	100,0%	100,0%	100,0%
INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EN QUÍMICA	20,0	20,0	20,0	100,0%	100,0%	100,0%
TÉCNICAS INSTRUMENTALES EN CATÁLISIS HOMOGÉNEA	6,0	6,0	6,0	100,0%	100,0%	100,0%
C1	129,0	129,0	129,0	100,0%	100,0%	100,0%
ANÁLISIS DE NUEVOS ALIMENTOS. ALIMENTOS FUNCIONALES	9,0	9,0	9,0	100,0%	100,0%	100,0%
AVANCES EN QUÍMICA ANALÍTICA	25,0	25,0	25,0	100,0%	100,0%	100,0%
AVANCES EN QUÍMICA ORGÁNICA	25,0	25,0	25,0	100,0%	100,0%	100,0%
MODELOS Y ESTRUCTURAS EN QUÍMICA FÍSICA AVANZADA	25,0	25,0	25,0	100,0%	100,0%	100,0%
PROFUNDIZACIÓN EN QUÍMICA INORGÁNICA	25,0	25,0	25,0	100,0%	100,0%	100,0%
TÉCNICAS ANALÍTICAS DE ESPECIACIÓN QUÍMICA	20,0	20,0	20,0	100,0%	100,0%	100,0%
C2	66,0	66,0	66,0	100,0%	100,0%	100,0%
ANÁLISIS DE CONTAMINANTES EMERGENTES	15,0	15,0	15,0	100,0%	100,0%	100,0%
BIOTECNOLOGÍA AVANZADA	6,0	6,0	6,0	100,0%	100,0%	100,0%
FUNCIONALIZACIÓN DE HIDROCARBUROS: UN RETO ACTUAL	6,0	6,0	6,0	100,0%	100,0%	100,0%
LABORATORIO I	12,0	12,0	12,0	100,0%	100,0%	100,0%
LABORATORIO II	15,0	15,0	15,0	100,0%	100,0%	100,0%
QUÍMICA BIOANALÍTICA Y METODOLOGÍAS ÓMICAS	12,0	12,0	12,0	100,0%	100,0%	100,0%
I	80,0	80,0	80,0	100,0%	100,0%	100,0%
TRABAJO FIN DE MÁSTER	80,0	80,0	80,0	100,0%	100,0%	100,0%

MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL	Σ Nº de créditos matriculado	Σ Nº de créditos presentado	Σ Nº de créditos superados	IN51 (CURSA) TASA DE	IN52 TASA DE ÉXITO	IN53 TASA DE PRESENTADO S
--	---	--	---	-------------------------	--------------------------	---------------------------------

	s en el curso 2016/2017	s en el curso 2016/2017	en el curso 2016/2017	RENDIMIENT O		
UNIVERSIDAD DE HUELVA	27.350,5	25.807,0	25.773,0	94,2%	99,9%	94,4%
FACULTAD DE CIENCIAS EXPERIMENTALES	2.203,5	2.008,5	2.004,5	91,0%	99,8%	91,2%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍA AMBIENTAL	597,0	515,0	511,0	85,6%	99,2%	86,3%
CURSO 1	597,0	515,0	511,0	85,6%	99,2%	86,3%
C2	477,0	431,0	427,0	89,5%	99,1%	90,4%
BIOINGENIERÍA AMBIENTAL	24,0	24,0	24,0	100,0%	100,0%	100,0%
CONTAMINACIÓN Y REMEDIACIÓN DE SUELOS	35,0	35,0	35,0	100,0%	100,0%	100,0%
CONTAMINACIÓN Y TRATAMIENTO DE AGUAS	54,0	54,0	54,0	100,0%	100,0%	100,0%
ENERGÍAS RENOVABLES Y AHORRO ENERGÉTICO	32,0	28,0	28,0	87,5%	100,0%	87,5%
GESTIÓN DE PROYECTOS	24,0	24,0	24,0	100,0%	100,0%	100,0%
INSTRUMENTACIÓN AMBIENTAL	12,0	12,0	12,0	100,0%	100,0%	100,0%
LEGISLACIÓN Y JURISPRUDENCIA AMBIENTAL	8,0	4,0	4,0	50,0%	100,0%	50,0%
ORIGEN Y CONTROL DE LA CONTAMINACIÓN ACÚSTICA	8,0	8,0	8,0	100,0%	100,0%	100,0%
ORIGEN Y CONTROL DE LAS RADIACIONES	12,0	12,0	8,0	66,7%	66,7%	100,0%
ORIGEN Y TRATAMIENTO DE RESIDUOS	36,0	36,0	36,0	100,0%	100,0%	100,0%
PRÁCTICUM	96,0	72,0	72,0	75,0%	100,0%	75,0%
PREVENCIÓN Y EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL	28,0	28,0	28,0	100,0%	100,0%	100,0%
SISTEMAS DE GESTIÓN AMBIENTAL	36,0	32,0	32,0	88,9%	100,0%	88,9%
SISTEMAS DE INFORMACIÓN AMBIENTAL	4,0	4,0	4,0	100,0%	100,0%	100,0%
TRATAMIENTO DE DATOS EXPERIMENTALES	8,0	4,0	4,0	50,0%	100,0%	50,0%
TRATAMIENTO Y CONTROL DE LA CONTAMINACIÓN ATMOSFÉRICA	60,0	54,0	54,0	90,0%	100,0%	90,0%
I	120,0	84,0	84,0	70,0%	100,0%	70,0%

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	24,0	12,0	12,0	50,0%	100,0%	50,0%
TRABAJO ITINERARIO PROFESIONAL	96,0	72,0	72,0	75,0%	100,0%	75,0%